

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/60/2023
Identifikačné číslo spisu:	7221202196
Dátum vydania rozhodnutia:	27.06.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:7221202196.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu T. F., narodeného XX. Y. XXXX, K., Š. XX, proti žalovanej Univerzitnej nemocnici L. Pasteura Košice, Košice, Rastislavova 43, IČO: 00 606 707, o vykonanie opravy osobných údajov, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 18C/3/2022, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 29. decembra 2022 sp. zn. 2Co/205/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiadnej zo strán n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 13. októbra 2022 č. k. 18C/3/2022 - 204 odmietol podanie žalobcu z 2. marca 2021 doplnené o podanie z 2. júna 2021, a to s poukazom na § 129 ods. 1 až 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 29. decembra 2022 sp. zn. 2Co/205/2022 potvrdil uznesenie okresného súdu. V odôvodnení svojho rozhodnutia sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že návrh tak, ako bol podaný žalobcom, nevyhovuje zákonným požiadavkám kladeným na náležitosti žaloby, v konkrétnostiach nevyhovuje požiadavke určitosti a vykonateľnosti žalobného petitu. Súd prvej inštancie riadne a úplne poučil žalobcu o náležitostiach žaloby, napriek tomu žalobca vytknuté vady neodstránil a žalobný petit neopravil. Zároveň bol poučený o možnosti zastúpenia v konaní, ktorú však nevyužil. Postup súdu prvej inštancie, ktorý uznesením vyzval žalobcu na opravu a doplnenie podania, bol v súlade s § 129 ods. 1 CSP. Pretože žalobca napriek výzve a poučeniu súdu podanie riadne neopravil a v konaní pre tento nedostatok nebolo (a nie je) možné pokračovať, súd prvej inštancie správne podanie žalobcu odmietol. Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP. V súvislosti so žiadosťou žalobcu o pridelenie právneho zástupcu adresovanú odvolaciemu súdu, odvolací súd skonštatoval, že nepatrí do právomoci ani odvolacieho súdu rozhodovať o žiadosti odvolateľa o

pridelenie právneho zástupcu.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie nemajúce zákonné náležitosti, ku ktorému pripojil podanie z 20. februára 2023 označené ako „Žiadosť o pridelenie právneho zastúpenia v dovolacom konaní“, v ktorom žiadal dovolací súd, aby mu poskytol právneho zástupcu, bez akejkoľvek účasti Centra právnej pomoci.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky podľa § 429 CSP.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane

pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. V danom prípade odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 CSP v napadnutom rozhodnutí žalobcu riadne poučil podľa § 428 CSP o náležitostiach dovolania a aj o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom a o nutnosti spísania dovolania a ďalších podaní dovolateľa týmto kvalifikovaným zástupcom.

7. I napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľ nepreukázal zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie [§ 429 ods. 2 písm. a) v spojení s § 468 CSP].

8. Pokiaľ dovolateľ k dovolaniu pripojil podanie z 20. februára 2023 označené ako „Žiadosť o pridelenie právneho zastúpenia v dovolacom konaní“, v ktorom žiadal, aby mu dovolací súd poskytol právneho zástupcu v súlade s ustanovením § 124 ods. 1 CSP a v súlade s čl. 6 ods. 2 CSP, v nadväznosti na čl. 2 ods. 1 a 2 CSP a čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky bez akejkoľvek účasti Centra právnej pomoci, tak dovolací súd opakovane konštatuje to, čo uvádzali aj súdy nižších inštancií, že súdy nemajú právomoc rozhodovať o jeho žiadosti o pridelenie právneho zástupcu. Dovolateľ bol v konaní riadne poučený o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (viď č. I. 75, č. I. 88, č. I. 106), ktoré ako jediný orgán je oprávnené rozhodnúť o nároku na poskytnutie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. V prípade nespokojnosti s rozhodnutím Centra právnej pomoci o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci, takéto rozhodnutie je následne preskúmateľné správnym súdom na základe správnej žaloby.

9. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia. Následkom nesplnenia tejto osobitnej podmienky dovolacieho konania je nemožnosť uskutočnenia meritórneho dovolacieho prieskumu, nakoľko prístup k dovolaciemu súdu nie je absolútny, ale je obmedzený citovaným zákonným ustanovením sledujúcim legitímny cieľ, ktorým je podanie iba kvalifikovaných podaní (dovolaní) na najvyšší súd ako mimoriadnu opravnú inštanciu.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.