

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Hatalu v trestnej veci obvineného **Š. K. pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy** § 144 ods. 1, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. a/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom 26. júla 2010 o sťažnosti obvineného Š. K. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 12. júla 2010, sp. zn. Tp 62/2010, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného Š. K. **s a z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, uznesením z 12. júla 2010, sp. zn. Tp 62/2010, podľa § 72 ods. 2 Tr. por. rozhodol tak, že obvineného Š. K. z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vzal do väzby s tým, že táto začala plynúť okamihom obmedzenia jeho osobnej slobody dňa 10. júla 2010 o 15.30 hod.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal obvinený Š. K. sťažnosť, ktorú či už sám alebo prostredníctvom svojho obhajcu vôbec neodôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v rámci svojej prieskumnej povinnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia i konanie predchádzajúce týmto výrokom, pričom zistil, že sťažnosť obvineného Š. K. nie je dôvodná.

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Úradu boj proti organizovanej kriminalite, Odboru Západ, pracovisko Nitra, uznesením z 11. júla 2010 ČVS: PPZ-184/BOK-ZA-2010, podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie Š. K. pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 9. júla 2010 v čase o 21.05 hod. prišiel na svojom osobnom motorovom vozidle zn. Honda CIVIC striebornej metalízy svetlej VIN: S. s ŠPZ – D., obvinený na U. kde po príchode na miesto vystúpil zo svojho auta, ktoré nechal naštartované, na sebe mal oblečenú bielu košeľu, čierne nohavice, v tvári mal nasadené čierne slnečné okuliare a oslovil tam prítomných poškodeného L. B., nar. X., a jeho družku I. B., nar. X., trvalo bytom obaja H. s tým, že: „Tuto niekde by mal bývať pán G.“ na to I. B. reagovala spôsobom, že vyzvala poškodeného L. B., aby šiel rýchle do dvora svojho rodinného domu, nato obvinený obišiel svoje vozidlo zozadu, prišiel k dverám spolujazdca vodiča, ktoré otvoril a hľadal niečo na sedadle pričom hovoril: „Alebo podľa tohto budete vedieť čo hľadám“ v tom čase I. B. aj L. B. dostali strach, I. B. sa postavila spôsobom, že bránila svojím telom poškodeného, ktorému sa nepodarilo odomknúť bráničku na svojom rodinnom dome a vstúpiť do dvora z dôvodu, že bol vystrašený, obvinený vytiahol zo svojho vozidla zelenú igelitovú tašku, v ktorej vo vnútri držal krátku brokovú strelnú zbraň nezistenej značky a výrobného čísla a snažil sa touto zbraňou namieriť na poškodeného, pričom I. B. mu stála v ceste, nato obvinený pristúpil k nej, igelitovú tašku dal zo zbrane dolu a rukou I. B. odtlačil tvár nabok od smeru, kde stál poškodený, následne jej zbraň priložil vedľa ucha a vystrelil, pričom výstrel smeroval za I. B., načo sa poškodený L. B. rozbehol smerom k Smrekovej ulici, následne sa za poškodeným rozbehol aj obvinený, medzitým I. B. kričala na svojho syna Ing. T. P., nar. X., trvalo bytom H., potom obvinený dobehol poškodeného, ktorý spadol na zem, priložil mu k hlave zbraň a vystrelil, následne sa páchatel' rozbehol ku svojmu vozidlu a rýchlou jazdou sa snažil ujsť z miesta činu, v tom čase T. P. vybehol von z domu a začal strieľať na obvineného, zo svojej legálne držanej zbrane zn. GLOCK 19 a vystrelil na obvineného celkovo 12 striel, pričom strely zasiahli vozidlo obvineného, ktoré následkom poruchy spôsobenej strelbou zostalo stáť na rozhraní Z. a S. ulice, potom ako auto zostalo stáť, obvinený vystúpil z auta a rozbehol sa smerom na P. ulicu, nakoľko T. P. už nemal v zásobníku náboje prestal prenasledovať obvineného a vrátil sa späť domov, kde prebil svoju zbraň potom nasadol do svojho vozidla zn. Škoda Octavia a snažil sa opäť prenasledovať páchatel'a, pričom však ako šiel na svojom vozidle za ním, tohto sa mu už nepodarilo nájsť, poškodený L. B. následkom výstrelu zo zbrane utrpel devastačné zranenia

zväčša ľavej časti lebky, ktorým na mieste podľahol, I. B. pri zločine utrpela povrchové poranenie hlavy a páchatel' skutku v dôsledku streľby T. P. utrpel strelné poranenie lakťa ľavej ruky.

Obvinený Š. K. bol zadržaný dňa **10. júla 2010 o 15.30 hod.**

Návrh na vzatie do väzby bol sudcovi špecializovaného trestného súdu doručený **12. júla 2010 o 14.30 hod.**

Podľa § 87 ods. 1 Tr. por. ak prokurátor nenariadil prepustenie zadržanej osoby na podklade materiálov, ktoré mu boli predložené, prípadne po jej opätovnom výsluchu, je povinný odovzdať ju v lehote 48 hodín od zadržania alebo prevzatia podľa § 85 ods. 4 sudcovi pre prípravné konanie s návrhom na jej vzatie do väzby. K návrhu pripojí celý doposiaľ získaný spisový materiál.

Podľa § 87 ods. 2 Tr. por. sudca pre prípravné konanie je povinný vyslúchnuť zadržanú osobu podľa odseku 1 do 48 hodín a pri obzvlášť závažných zločinoch do 72 hodín od doručenia návrhu prokurátora vziať ju do väzby alebo prepustiť, ak rozhodne o nevzátí do väzby. O čase a mieste konania výsluchu bez meškania upovedomí vhodným spôsobom zvoleného alebo ustanoveného obhajcu, ak je dosiahnuteľný a o jeho účasť zadržaná osoba požiadala, a prokurátora. Obhajca a prokurátor sa môžu výsluchu zúčastniť a klásť zadržanej osobe otázky, ale až vtedy, keď im sudca pre prípravné konanie na to udelí slovo. Uplynutie 48 hodín a pri obzvlášť závažných zločinoch do 72 hodín od doručenia návrhu prokurátora na vzatie do väzby je vždy dôvodom na rozhodnutie o prepustení obvineného na slobodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že v posudzovanej veci boli splnené lehoty uvedené v § 87 ods. 1, ods. 2 Tr. por.

Pokiaľ ide o dôvod väzby, Najvyšší súd Slovenskej republiky sa v plnom rozsahu stotožnil so záverom sudcu špecializovaného trestného súdu, že u obvineného Š. K. v tomto štádiu trestného konania je daný podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Z doposiaľ zabezpečených a vykonaných dôkazov vyplýva dôvodné podozrenie v rovine rozumnej istoty, že obvinený Š. K. sa mal dopustiť skutku, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie, a ktorý má znaky vyššie uvedeného obzvlášť závažného zločinu.

Keďže sudca špecializovaného trestného súdu v odôvodnení napadnutého uznesenia v dostatočnom rozsahu rozviedol tieto dôkazy a z nich vyplávajúce doteraz zistené skutočnosti nasvedčujúce vyššie uvedenému záveru, Najvyšší súd Slovenskej republiky preto v podrobnostiach na túto argumentáciu len odkazuje, keďže ju považoval za správnu a v súlade so zákonom.

Pokiaľ ide o existenciu konkrétnych skutočností zakladajúcich dôvod, tzv. útekovej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. je potrebné zdôrazniť, že vzhľadom na charakter tejto trestnej činnosti, na spôsob konania obvineného po spáchaní skutku, ktorý ušiel a skrýval sa na neznámom mieste a v neposlednom rade aj s poukazom na hrozbu vysokého trestu, ktorého uloženie mu hrozí, uvedené konkrétne skutočnosti zakladajú reálnu obavu z úteku obvineného, resp. z jeho skrývania sa, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu a trestu.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť obvineného Š. K. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 26. júla 2010

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Eva Poláková