

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. S. - K.**, so sídlom v B., proti žalovanému **Slovenskému pozemkovému fondu**, so sídlom v Bratislave, Búdková 36, o **určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 10 C 43/1999, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 27. marca 2008 sp. zn 8 Co 222/2005 takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave označeným rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava V z 9. februára 2005 č. k. 10 C 43/1999-232, ktorým súd určil, že odstúpenie žalovaného zo dňa 29. januára 1999 od nájomnej zmluvy č. X. z X. je neplatné, tak, že žalobu zamietol. V časti týkajúcej sa trov konania napadnutý prvostupňový rozsudok zmenil tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Zároveň zaviazal žalobcu na náhradu trov odvolacieho konania žalovanému vo výške 3 551,50 Sk k rukám jeho advokáta.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal žalobca dovolanie. Vychádzajúc z jeho obsahu, namietal procesné pochybenia a nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci žalobca, ktorý podal dovolanie, nemá právnické vzdelanie. Prípisom zo 6. decembra 2010 bol preto poučený o nutnosti zastúpenia dovolateľa bez právnického vzdelania advokátom a následne výzvou z 24. januára 2011 bol okrem iného poučený aj podľa § 30 O.s.p. o možnosti požiadať súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Žalobca na predmetnú výzvu reagoval podaním z 21. februára 2011, avšak plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní nedoložil a ani nepožiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

Dovolací súd navyše poznamenáva, že aj v prípade, že by bola splnená obligatórna podmienka povinného zastúpenia dovolateľa bez právnického vzdelania advokátom v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p., musel by dovolanie žalobcu odmietnuť z dôvodu oneskorenosti jeho podania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. októbra 2011

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová