

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/30/2024
Identifikačné číslo spisu:	711221315
Dátum vydania rozhodnutia:	04.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:711221315.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: A. X.L., narodený XX. D. XXXX, bytom H. X. XXX, Q., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Hopferova s.r.o., so sídlom Bajzova 2, Košice, proti žalovaným: 1. U. J., narodený X. J. XXXX, bytom U. XXX, X., 2. U. J., narodený XX. H. XXXX, bytom F. XX, Q. F., obaja právne zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Tomáš Tomčovčík, s.r.o., so sídlom Nerudova 14, Košice, o vyslovenie neúčinnosti právnych úkonov, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu vedeného na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 42C/26/2023 Okresnému súdu Nitra n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 8. augusta 2011 domáhal, aby súd určil, že darovacia zmluva uzatvorená medzi dlžníkom v tom čase P. J., narodenou XX. K. XXXX, bytom J. X, X. ako darcom a žalovaným 1. U. J. ako obdarovaným je voči žalobcovi právne neúčinná. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. V spore bolo už meritórne rozhodnuté, naposledy v dovolacom konaní rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 6Cdo/124/2020 z 30. novembra 2022 tak, že rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 20. novembra 2019 sp. zn. 1Co/410/2018 v napadnutom potvrdzujúcom výroku vo veci samej, týkajúcom sa zamietnutia žaloby o určenie právnej neúčinnosti darovacej zmluvy o zriadení vecného bremena a v časti trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Následne Krajský súd v Košiciach uznesením z 28. apríla 2023 č. k. 6Co/17/2023-842 zrušil rozsudok Okresného súdu Košice I z 10. mája 2018 č. k. 35C/284/2011-606 vo výrokoch III. a IV. o zamietnutí žaloby o určenie právnej neúčinnosti darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena uzatvorených medzi žalovanými v 1. a 2. rade a vo výrokoch VII. a VIII. O náhrade trov konania vo vzťahu k výrokom III. a IV. a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. júna 2023.

4. Odo dňa 19. októbra 2023 je konanie na Mestskom súde Košice vedené pod sp. zn. 42C/26/2023.

5. Podaním doručeným súdu dňa 29. mája 2024 žalobca navrhol prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti, pretože v priebehu konania sa stal nemajetným a jeho osobné majetkové pomery mu neumožňujú zúčastňovať sa pojednávaniu, ktoré prebieha na Mestskom súde Košice, ktorý je od bydliska žalobcu vzdialený 313 km. Žiadal o prikázanie sporu Okresnému súdu Nitra.

6. Žalovaní 1. a 2. sa písomne k návrhu vyjadrili tak, že s ním nesúhlasia, sú názoru, že žalobca žiadnymi finančnými ťažkosťami netrpí, žije v blahobyte a nadštandarde, ktorý si bežný človek dovoliť nemôže. Poukázali na články uverejnené v denníku Q. Č. z 10. októbra 2024 a 12. októbra 2024 a na instagramový profil žalobcu.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený súd Mestskému súdu Košice a Okresnému súdu Nitra (§ 39 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) preskúmal návrh žalobcu a dospel k záveru, že žalobca navrhuje prikázanie sporu inému súdu neopodstatnene.

8. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu, a preto podmienky na prikázanie sporu inému súdu treba - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Totižto, ak by príslušný súd prikázal spor inému súdu podľa § 39 ods. 2 CSP, hoci by pre takéto rozhodnutie neboli splnené podmienky, porušil by tým ústavnú zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanovuje zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

9. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že spor prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

10. Pri delegácii z dôvodu vhodnosti treba naostatok vždy vziať na zreteľ aj predmet konania. Predmetný spor na súde prvej inštancie prebieha už od roku 2011, je preto nevyhnutné, aby spor rozhodol súd príslušný vecne a miestne, ktorý je s obsahom spisu už viac ako trinásť rokov oboznámený a je predpoklad, že v spore bude pokračovať efektívne a bez ďalších prieťahov.

11. Súd z obsahu spisu nezistil u žalobcu podmienky na konštatovanie, že by žalobca nemal dostatok finančných prostriedkov, čo vyplýva už zo záverov z uznesenia Mestského súdu Košice sp. zn. 42C/26/2023 z 31. júla 2024, ktorým žalobcovi nepriznal oslobodenie od povinnosti platiť súdny poplatok za návrh na prikázanie veci, keď sa podrobne zaoberal skúmaním finančných a majetkových pomerov žalobcu. V neposlednom rade i nadriadený súd nemohol prehliadnuť mediálne prezentovaný spôsob života žalobcu, ktorý finančné problémy žalobcu nenaznačuje.

12. Na podklade uvedeného dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu žalobcu nevyhovel.

13. Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.