

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/1/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124351582
Dátum vydania rozhodnutia:	28.01.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124351582.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Ahoj, a.s., Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 48 113 671, zastúpenej advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému Y. E., narodenému XX. B. XXXX, V. XXX, O., o zaplatenie 966,07 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trenčín, pracovisko Považská Bystrica pod sp. zn. 81Csp/62/2024, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Trenčín, pracovisko Považská Bystrica pod sp. zn. 81Csp/62/2024 je príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica ako súd príslušný na upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) spis pôvodne vedený pod sp. zn. 22Up/1352/2024 postúpil Okresnému súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica, ako súdu príslušnému na prejednanie sporu na návrh žalobkyne na pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

2. Okresný súd Trenčín, pracovisko Považská Bystrica, s postúpením veci nesúhlasil a spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 81Csp/62/2024 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 1 zákona o upomínacom konaní tým, že odpor žalovaného (č. l. 75 a nasl.), ktorý bol doručený Okresnému súdu Banská Bystrica v listinnej podobe, nebol podpísaný, resp. nie je zrejmé, či bol podpísaný oprávnenou osobou.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Trenčín, podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, preskúmaním spisu dospel k záveru, že nesúhlas s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do

skončenia konania.

5. Podľa § 2 zákona o upomínacom konaní na konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica.

6. Podľa § 12 ods. 1 zákona o upomínacom konaní súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný a) neoprávnenou osobou, b) oneskorene, c) elektronickými prostriedkami inak ako podľa § 11 ods. 2, d) bez vecného odôvodnenia.

7. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

8. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. V posudzovanom prípade je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že na návrh žalobkyne na vydanie platobného rozkazu vydal Okresný súd Banská Bystrica 15. augusta 2024 platobný rozkaz pod sp. zn. 22Up/1352/2024, ktorý bol 2. septembra 2024 doručený žalovanému (doručenka č. I. 74). Proti platobnému rozkazu bol podaný odpor spolu s prílohami v listinnej podobe bez toho, aby bol podpísaný. Okresný súd Banská Bystrica následne podľa ustanovenia § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní vyzval žalobkyňu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadrila k podanému odporu a aby v tej istej lehote navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobkyňa sa k odporu vyjadrila a navrhla pokračovanie v konaní na miestne príslušnom súde. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Okresnému súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica, ktorý s týmto procesným postupom nesúhlasil z dôvodu, že podaný odpor nemá zákonné náležitosti.

10. Ustanovenia zákona o upomínacom konaní a ani ustanovenia Civilného sporového poriadku výslovne neupravujú procesnú situáciu v prípade, ak súd, ktorému bol spor postúpený Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ustanoveniami § 14 ods. 1 a 3 zákona o upomínacom konaní s postúpením sporu nesúhlasí z dôvodu, že podľa jeho právneho názoru malo byť v upomínacom konaní o podanom odpore rozhodnuté inak (v danom prípade Okresný súd Trenčín, pracovisko Považská Bystrica vychádzal z toho, že odpor nie je podpísaný a tak nie je zrejmé, či bol podaný oprávnenou osobou). Koncepcia zákona o upomínacom konaní vychádza z toho, že jedine Okresný súd Banská Bystrica, ako kauzálna príslušnosť na prejednanie a rozhodnutie veci v upomínacom konaní môže posúdiť, či podania strán sporu spĺňajú požiadavky stanovené zákonom. V danej veci z obsahu spisu nevyplýva, že by Okresný súd Banská Bystrica posudzoval náležitosti odporu ako podania urobeného v listinnej podobe, resp. z obsahu spisu nie je zrejmé, na základe akých skutočností dospel k záveru, že podaný odpor spĺňa všetky všeobecné náležitosti odporu ako podania urobeného v listinnej podobe v zmysle ustanovenia § 127 ods. 1 CSP. Od posúdenia, či odpor vyhovuje všetkým zákonným náležitostiam odporu proti platobnému rozkazu pritom závisel ďalší postup Okresného súdu Banská Bystrica podľa zákona o upomínacom konaní, súvisiaci s postúpením sporu Okresnému súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica.

11. Úlohou Okresného súdu Banská Bystrica preto bude s ohľadom na ustanovenie § 12 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. preveriť a posúdiť, či má podaný odpor všetky potrebné náležitosti, v konkrétnej veci predovšetkým, či bol podaný a podpísaný naň oprávnenou osobou. V prípade, ak dospeje k záveru, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia o odmietnutí odporu, bude potrebné založiť do súdneho spisu úradný záznam o skutočnostiach týkajúcich sa podpisu tohto podania žalovaného. Od tohto zistenia bude následne závisieť jeho ďalší procesný postup podľa zákona o upomínacom konaní.

12. Na základe vyššie uvedeného najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica, s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.