

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 16. augusta 2012, v trestnej veci obžalovaného **R. Z. a spol., pre obzvlášť závažný zločin podvodu v spolupáchateľstve** podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ (s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák.), ods. 4 písm. a/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti obžalovaného S. W. proti uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. PK-1T 56/2011, z 27. júna 2012 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného S. W. **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, uznesením, sp. zn. PK-1T 56/2011, z 27. júna 2012, uložil obžalovanému S. W. podľa § 70 ods. 1 Tr. por. poriadkovú pokutu vo výške 500 €.

Proti uzneseniu o uložení poriadkovej pokuty podal riadne, v zákonom stanovenej lehote sťažnosť obžalovaný.

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že jeho práceneschopnosť stále trvá, v ospravedlnení uviedol, že súd bude informovať o vývoji jeho zdravotného stavu a o ukončení práceneschopnosti. Súd neinformoval, lebo jeho práceneschopnosť stále nebola ukončená. Dostal zápal žíl na pravej nohe, kvôli ktorému je každý deň u lekára. Nikdy doteraz nemeškal, nevynechal ani jeden výsluch, preberal všetky písomnosti. Navrhol, aby Špecializovaný trestný súd zrušil uloženú poriadkovú pokutu aj z toho dôvodu, že je pre neho likvidačná a výchovný charakter už bol dosiahnutý.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu mal Najvyšší súd Slovenskej republiky preukázané, že obžalovaný termín hlavného pojednávania na 27., 28. júna 2012 a 16. – 18. júla 2012 prevzal 16. mája 2012.

Na hlavné pojednávanie konané 27. júna 2012 sa nedostavil, svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní neospravedlnil. Advokát obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný mu včera oznámil, že je práceneschopný, zajtra má byť rozhodnuté, či pôjde na operáciu, resp. či bude jeho práceneschopnosť ukončená. Obžalovaný nedal súhlas na konanie v neprítomnosti a viac k tomu nevie nič uviesť. Obhajca navrhol hlavné pojednávanie odročiť.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajtovi správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhovie výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 1 650 €; ak ide o právnickú osobu, až do 16 590 €. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Obžalovaný neuposlúchol príkaz súdu a bez dostatočného ospravedlnenia sa nedostavil na hlavné pojednávanie. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť je rozhodnutie predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu o uložení poriadkovej pokuty správne a v súlade so zákonom.

K dôvodom sťažnosti obžalovaného Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza nasledovné; obžalovaný sa ospravedlnil z neúčasti na hlavnom pojednávaní, ktoré sa konalo od 23. apríla 2012 do 25. apríla 2012, na konanie hlavného pojednávania dňa 25. apríla 2012 dal súhlas, že sa môže konať v jeho neprítomnosti. Ospravedlnil aj svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní 10. mája 2012 – 14. mája 2012. Doručil doklad o práceneschopnosti, vyjadrenie lekára, že sa nemôže zúčastniť hlavného pojednávania. Nedal súhlas na konanie hlavného

pojednávania v jeho neprítomnosti. V spise sa nenachádza žiadny dôkaz, ktorý by potvrdzoval tvrdenie obžalovaného, že v ospravedlnení uviedol, že bude informovať súd o ukončení práceneschopnosti a keďže ukončená nebola, súdu neposlal žiadnu informáciu. Obžalovaný až 13. júla 2012, kedy ospravedlňoval svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní 16. júla 2012 a 18. júla 2012, uviedol, že ospravedlnenie na dni 27. a 28. jún 2012 zašle poštou 17. júla 2012, keď bude jeho obvodný lekár ordinovať. Z tohto vyjadrenia obžalovaného vyplýva, že svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní 27. a 28. júna 2012, žiadnym spôsobom neospravedlnil. Až po 10 dňoch od prevzatia výzvy zo Špecializovaného trestného súdu, aby zaslal vyjadrenie, ktoré potvrdzuje jeho práceneschopnosť v dňoch 27. a 28. júna 2012 s uvedením konkrétnej choroby a ktorá bránila jeho účasti na pojednávaní, zareagoval, že pošle dodatočne vyjadrenie od jeho lekára.

Ani advokát obžalovaného na hlavnom pojednávaní konanom 27. - 28. júna 2012 obžalovaného neospravedlnil, informoval súd len o priebehu telefonického rozhovoru s obžalovaným.

S poukazom na konštatované dôkazy, predseda senátu Špecializovaného trestného súdu postupoval v súlade so zákonom, keď uložil obžalovanému poriadkovú pokutu vo výške 500 eur, pretože obžalovaný sa bez ospravedlnenia nezúčastnil hlavného pojednávania v dňoch 27. - 28. júna 2012.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 16. augusta 2012

JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová