

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obdo/15/2023
Identifikačné číslo spisu:	5119207907
Dátum vydania rozhodnutia:	25.07.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:5119207907.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Lenky Praženkovej, v spore žalobcu BFF Central Europe s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 44 414 315, zastúpeného LEAGLE s.r.o., so sídlom Kuzmányho 3997, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 856 509, proti žalovanému Fakultná nemocnica s poliklinikou Žilina, so sídlom Vojtecha Spanyola 1740/43, Žilina, IČO: 17 335 825, zastúpenému HADBÁBNY & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Prielohy 1012/1C, Žilina, IČO: 47 249 722, o zaplatenie 8 444 984,72 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 44Cb/45/2019, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 20. apríla 2022, č. k. 13Cob/166/2021-541, takto

rozhodol:

I. Konanie o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 20. apríla 2022, č. k. 13Cob/166/2021-541, z a s t a v u j e .

II. Žalobca m á n á r o k proti žalovanému na plnú náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Žilina (ďalej tiež „súd prvej inštancie“) rozhodol rozsudkom z 18. júna 2021, č. k. 44Cb/45/2019 - 442, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu a žalobcovi priznal voči žalovanému plnú náhradu trov konania. Žalobou vo veci samej žalobca v konaní uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 8 444 984,72 eura s príslušenstvom, z titulu splatnosti viacerých pohľadávok vyplývajúcich zo zmlúv o postúpení pohľadávky a z dohôd o uznaní záväzku.

2. Žalovaný podal dňa 4. augusta 2021 proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie [§ 356 ods. 1 písm. b), e), f), h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej tiež „CSP“)], o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline (ďalej tiež „odvolací súd“) rozsudkom z 20. apríla 2022, č. k. 13Cob/166/2021-541 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobcovi priznal

nárok voči žalovanému na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie s odkazom na § 421

ods. 1 písm. b) CSP a navrhol dovolaciemu súdu, aby v napadnutej časti zrušil dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie, prípadne aby dovolací súd zrušil aj rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie súdu prvej inštancie.

4. Žalovaný podaním z 9. júna 2023 zobral späť v celom rozsahu svoje dovolanie podané proti vyššie uvedenému rozsudku Krajského súdu v Žiline. Uviedol, že vzhľadom na vývoj rozhodovacej praxe Súdneho dvora Európskej únie a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, bola argumentácia obsiahnutá v dovolaní vyvrátená a z toho dôvodu žalovaný netrvá na podanom dovolaní, ktoré nie je viac dôvodné. Žalovaný navrhol, aby dovolací súd podľa § 446 CSP dovolacie konanie zastavil. Zároveň podľa § 11 ods. 3 a 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch požiadal o vrátenie súdneho poplatku za dovolanie.

5. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že žalovaný ako dovolateľ zobral späť ním podané dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 20. apríla 2022, č. k. 13Cob/166/2021-541, rozhodol podľa § 446 CSP o zastavení dovolacieho konania.

7. Podľa ust. § 453 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa primerane použijú na dovolacie konanie.

8. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v konaní, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Podľa ust. § 451 ods. 3 CSP, v odôvodnení uznesenia, ktorým bolo dovolanie odmietnuté alebo ktorým bolo konanie o dovolaní zastavené, dovolací súd stručne uvedie iba dôvod svojho rozhodnutia. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania nemusí v takom prípade odôvodňovať.

11. Vzhľadom na znenie citovaného § 451 ods. 3 druhá veta CSP dovolací súd len stručne uvádza, že nárok na náhradu trov dovolacieho konania priznal žalobcovi ako protistrane dovolateľa (žalovaného), ktorý späťvzatím svojho dovolania z procesného hľadiska zavinił zastavenie dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 a § 453 ods. 1 CSP). O výške náhrady trov dovolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

12. O žiadosti dovolateľa o vrátenie súdneho poplatku za dovolanie rozhodne súd prvej inštancie (§ 12 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. v príslušnom znení).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.