

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. K.**, narodeného X., bytom v T., Ústredie č. 13, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta 8, o výšku invalidného dôchodku, na odvolanie účastníkov proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 19. júna 2010, č.k. 24Sd/39/2010-40, v znení opravného uznesenia z 29. júla 2010, č.k. 24Sd 39/2010-57 a o odvolaní navrhovateľa, proti opravnému uzneseniu z 29. júla 2010, č.k. 24Sd 39/2010-57, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie účastníkov proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 19. júna 2010, č.k. 24Sd/39/2010-40 v spojení s opravným uznesením z 29. júla 2010, č.k. 24Sd 39/2010-57, **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 19. júna 2010, č.k. 24Sd/39/2010-40, v spojení s opravným uznesením z 29. júla 2010, č.k. 24Sd 39/2010-57, podľa § 250j ods. 3 OSP s použitím § 250l ods. 2 OSP a § 250q ods. 2 OSP rozhodnutie odporkyne z 5. septembra 2000, číslo X. zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd zistil, že navrhovateľ podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu z 5. septembra 2009 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 a § 82 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení a podľa článku 46 ods. 2 nariadenia Rady (EHS) č. 1408/71 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnané osoby, samostatne zárobkovo činné osoby a členovi ich rodín pohybujúcich sa v rámci spoločenstva priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok v sume 393 Sk mesačne s účinnosťou od 22. novembra 2007. Podľa právneho názoru súdu prvého stupňa rozhodnutie odporkyne bolo nepreskúmateľné, lebo neobsahovalo riadne odôvodnenie v zmysle § 209 ods. 1 a ods. 4

zákona o sociálnom poistení a v dávkovom spise nebol pripojený osobný list dôchodkového poistenia navrhovateľa. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 250l ods. 2 v spojení s § 250k ods. 1 OSP, lebo navrhovateľ ich náhradu neuplatnil.

Proti rozsudku Krajského súdu v Žiline a proti opravnému uzneseniu podali navrhovateľ aj odporkyňa odvolanie.

Navrhovateľ v odvolaní žiadal, aby jeho zdravotný stav posúdila znalecká komisia, lebo jeho zdravotný stav nebol posúdený riadne. Rovnako žiadal, aby odporkyňa určila jeho invalidný dôchodok k 30. júnu 2010 tak, že mu pre výpočet dôchodku zohľadní všetky roky zamestnania v Slovenskej republike.

Odporkyňa v odvolaní namietala, že súdu prvého stupňa predložila celý dávkový spis vedený v Sociálnej poisťovni, ústredie Bratislava. V priebehu súdneho konania novými rozhodnutiami 1. a 2. z 30. marca 2010 číslo X. o žiadosti navrhovateľa znova rozhodla, preto namietala, že predmetom preskúmania mali byť už jej nové rozhodnutia, ktoré boli 28. apríla 2010 navrhovateľovi expedované. V nich sú uvedené aj dôvody, prečo navrhovateľ podľa právnych predpisov Slovenskej republiky je poberateľom iba čiastkovaného invalidného dôchodku, ktoré nedostatky v napadnutom rozsudku krajský súd uložil odporkyňi v novom rozhodnutí odstrániť.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie odporkyne prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniam účastníkov nemožno vyhovieť.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP).

Okruh osôb, ktoré sú oprávnenými osobami na podanie odvolania proti rozsudku súdu prvého stupňa stanovuje § 201 OSP. Na podanie odvolania sú oprávnení účastníci konania a to len ten z účastníkov, ktorému rozsudkom bola spôsobená určitá ujma. Odvolanie preto nemôže podať účastník, ktorému sa rozhodnutím v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 250s OSP proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b).

V prejednávanej veci krajský súd po preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu dospel k záveru, že rozhodnutie správneho orgánu nie je v súlade so zákonom, a preto rozhodnutie odporkyne podľa § 250j ods. 3 OSP zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd teda návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Navrhovateľ preto nie je osobou oprávnenou podať proti rozsudku súdu prvého stupňa v znení opravného uznesenia odvolanie.

V prejednávanej veci krajský súd zrušil rozhodnutia odporkyne z dôvodov uvedených v § 250j ods. 3 OSP, pre nepreskúmateľnosť a pre neúplnosť spisov správneho orgánu, a preto napadnutý rozsudok v zmysle § 250s OSP nemôže napadnúť odvolaním ani odporkyňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolanie navrhovateľa odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. b) OSP a odvolanie odporkyne odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. c) OSP.

Vzhľadom na výsledok odvolacieho konania odvolací súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. januára 2011

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová