

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **PhDr. B. S.**, bývajúcej v B., proti odporcovi **Ing. L. Č., ml.**, bývajúcemu v B., zastúpenému JUDr. A. B., advokátom, so sídlom v B., **o znalečné**, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 27. novembra 2008 sp. zn. 6 C 4/1994, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 27. novembra 2008 sp. zn. 6 C 4/1994 vo výroku, ktorým bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania **z r u š u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 27. novembra 2008 sp. zn. 6 C 4/94 priznal znalkyni Mgr. M. U. odmenu za podaný znalecký posudok 4 400 Sk a uložil odporcovi, aby sumu v tejto výške (vyplatenú zo štátnych finančných prostriedkov) zaplatil na účet súdu v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Povinnosť odporcu nahradiť trovy konania štátu odôvodnil jeho neúspechom v konaní vo veci samej (ochrana autorského práva).

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu vo výroku o uložení povinnosti nahradiť trovy konania podal odvolanie odporca. Žiadal ho v napadnutej časti zrušiť. Poukázal na to, že neboli splnené podmienky podľa § 148 ods. 1 O. s. p. na uloženie mu takejto povinnosti, pretože v konaní bola neúspešná predovšetkým navrhovateľka, ktorá okrem písomného ospravedlnenia zobrala návrh vo veci samej späť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) po zistení, že odvolanie podal včas (§ 204 ods. 1 O. s. p.) účastník konania proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal rozhodnutie odvolacieho súdu v napadnutej časti a dospel k záveru, že ho treba zrušiť.

Podľa § 166 ods. 1 O. s. p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa ods. 2 doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Súd má v rozsudku rozhodnúť o celom predmete konania (§ 152 ods. 2 O. s. p.). V prípade ak tak neurobí, môže v súlade s citovaným ustanovením i bez návrhu rozsudok doplniť, ale len do jeho právoplatnosti. Po jeho právoplatnosti však len vtedy, ak návrh podal účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku, pokiaľ súd opomenul o niektorej časti predmetu konania rozhodnúť (napr. o trovách alebo o predbežnej vykonateľnosti).

Z obsahu spisu vyplýva, že krajský súd vo veci ochrany autorského práva rozsudkom zo 7. novembra 2000 (č.l. 211), ktorý nadobudol právoplatnosť 27. 1. 2001, konanie v časti týkajúcej sa odstránenia následkov porušenia autorských práv navrhovateľky a v časti peňažného zadosťučinenia v sume 50 000 Sk zastavil, odporcovi uložil povinnosť zaslať navrhovateľke písomné ospravedlnenie a rozhodol o náhrade trov konania účastníkov bez rozhodnutia o trovách štátu (§ 148 ods. 1 O. s. p.). O týchto rozhodol až predmetným uznesením z 27. novembra 2008 po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, keď účastníci doplnenie rozsudku nenavrhlí. Teda rozhodol v rozpore s ustanovením § 166 ods. 1 O. s. p.

Vychádzajúc z uvedeného, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu v napadnutej časti zrušil (§ 221 ods. 1 O. s. p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky odporcovi náhradu trov odvolacieho konania (trovy právneho zastúpenia) nepriznal, pretože ich nevyčíslil (§ 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 151 ods. 2 O. s. p.).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. novembra 2009**

**JUDr. Martin Vladik, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: