

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1So/27/2015
Identifikačné číslo spisu: 6013200127
Dátum vydania rozhodnutia: 01.12.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:6013200127.4

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a z členov JUDr. Ing. Miroslava Gavalca PhD. a JUDr. Eleny Berthotyovej PhD. v právnej veci navrhovateľa: T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, Ž. M. W., zast. opatrovníčkou J. Q., bytom P. XX, Ž.I. M. W., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X - II. zo dňa 20.12.2012, o odvolaní proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 21Sd/48/2013-27 zo dňa 14.01.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 21Sd/48/2013-27 zo dňa 14.01.2015 potvrdzuje.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X - II. zo dňa 20.12.2012, ktorým podľa § 263 ods. 10 a § 112 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) rozhodla, že navrhovateľovi od XX.XX.XXXX bude vyplácať starobný dôchodok v sume 645,20 Eur mesačne a súčasne od XX.XX.XXXX odníma navrhovateľovi invalidný dôchodok. Navrhovateľ namietal nesprávne právne posúdenie veci s poukazom na Ústavu SR a judikatúru ÚS SR.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom neuviedol konkrétne dôvody, pre ktoré považuje predmetný rozsudok za nesprávny, iba poukázal na Ústavu Slovenskej republiky, ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky. Odvolací súd zistil viaceré nedostatky tohto podania.

Odvolací súd uznesením č.k. 1 So/27/2015 zo dňa 25.03.2015, vyzval navrhovateľa aby v lehote desiatich dní od doručenia tohto uznesenia doručil podpísané odvolanie. Ďalej navrhovateľa vyzval, aby

odvolanie doplnil tak, že datované a podpísané doplnenie odvolania bude obsahovať v čom presne považuje napadnuté rozhodnutie alebo postup krajského súdu za nesprávne a čoho sa domáha.

Dňa 09.04.2015 bolo odvolaciemu súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým doplnil svoje odvolanie zo dňa 11.02.2015 o podpísaný originál tohto odvolania s poukazom na ustanovenia OSP.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa vyjadrila podaním zo dňa 27.02.2015, v ktorom namietla, že navrhovateľ v odvolaní neuviedol žiadne konkrétne námietky odôvodňujúce jeho tvrdenia a navrhla napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Z opravného prostriedku musí byť zrejmé v ktorých častiach a z akej stránky má súd napadnuté rozhodnutie skúmať, a to aj s poukazom na konkrétne skutočnosti, z ktorých vyvodzuje tvrdenie o porušení zákona (procesného, resp. hmotného). Abstraktne formulované a neurčité výhrady k skutkovým zisteniam, resp. k právnemu posúdeniu veci súdom prvého stupňa robia odvolanie vadným.

Z doplneného odvolania súd zistil, že navrhovateľ ani neuviedol konkrétne námietky v čom vidí nesprávnosť rozhodnutia, resp. postupu prvostupňového súdu. Poukázal iba na niektoré dôvody odvolania podľa § 205 ods. 2 písm. a/.

Navrhovateľ v odvolaní uvádza, že podľa § 221 ods. 1 písm. d/ OSP v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie. Navrhovateľ neuvádza konkrétne skutočnosti, z ktorých vychádza. Odvolací súd z obsahu spisu prvostupňového súdu zistil, že súd opravný prostriedok navrhovateľa odmietol uznesením č.k. 21Sd/48/2013-8 zo dňa 28.08.2013 z dôvodu, že bol podaný osobou, ktorá naň nie je oprávnená. Touto osobou bola ustanovená opatrovníčka navrhovateľa J. Q.. Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie 20.09.2013. Odvolací súd uvedené rozhodnutie uznesením č.k. ISo/23/2014 zo dňa 30.10.2014 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, nakoľko uznesenie prvostupňového súdu bolo predčasné. Odvolací súd pritom vychádzal z dokladov preukazujúcich ustanovenie J. Q.A., ako opatrovníčky navrhovateľa. Uvedený odvolací dôvod navrhovateľa podľa § 221 ods. 1 písm. d/ OSP neobstoí nakoľko rozhodnutie, ktorým sa už prv vo veci rozhodlo bolo odvolacím súdom zrušené a vrátené krajskému súdu na ďalšie konanie v zmysle ust. § 221 ods. 2 OSP.

Navrhovateľ v odvolaní ďalej uvádza, že podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Navrhovateľ opäť neuviedol konkrétne skutočnosti, v ktorých vidí pochybenie prvostupňového súdu. Z podania navrhovateľa zo dňa 26.01.2013, označeného ako „odvolanie“, ktoré prvostupňový súd posúdil ako opravný prostriedok podľa tretej hlavy piatej časti OSP, odvolací súd zistil, že navrhovateľ nemá námietky voči skutkovým zisteniam odporkyne a navyše uvádza, že so skutkovým stavom, tak ako ho zistila odporkyňa sa stotožňuje.

Podľa § 263 ods. 10 zákona o sociálnom poistení ak poberateľ invalidného dôchodku uvedeného splní podmienky nároku na výplatu starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku podľa tohto zákona, vypláca sa ten dôchodok, ktorý je vyšší. Pri rovnakej sume týchto dôchodkov sa vypláca ten dôchodok, ktorý si poistenec zvolil. Dňom úpravy výplaty týchto dôchodkov pre súbeh nárokov na ich výplatu zaniká nárok na dôchodok, ktorý sa nevypláca.

Navrhovateľovi bol rozhodnutím č. XXX XXX XXXX zo dňa 29.04.1997 podľa § 29 ods. 1 písm. a/ zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov od XX.XX.XXXX priznaný invalidný dôchodok. Navrhovateľ žiadosťou spísanou dňa 14.11.2012 požiadal Sociálnu poisťovňu o priznanie starobného dôchodku, ktorý žiadal priznať od XX.XX.XXXX. Rozhodnutím č.

XXX XXX XXXX X - II zo dňa 20.12.2012 bol navrhovateľovi podľa §263 ods. 10 a § 112 ods. 2 zákona o sociálnom poistení od XX.XX.XXXX priznaný starobný dôchodok v sume 645,20 EUR mesačne a zároveň od XX.XX.XXXX bol odňatý invalidný dôchodok.

Súčasná právna úprava nedovoľuje vyplácať súčasne 2 dôchodky v plnej výške. Odporkyňa správne rozhodla o súbehu nároku na výplatu invalidného dôchodku a nároku na výplatu starobného dôchodku v zmysle uvedeného ustanovenia zákona o sociálnom poistení a ponechala navrhovateľovi starobný dôchodok, ktorý je vyšší a odňala navrhovateľovi invalidný dôchodok, ktorý je nižší.

Podľa § 250ja ods. 2 vety prvej a ods. 3 OSP odvolací súd rozhodne o odvolaní spravidla bez pojednávania, ak to nie je v rozpore s verejným záujmom.

Ak odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu v medziach žaloby nie je v súlade so zákonom a súd prvého stupňa žalobu zamietol, môže rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že zruší rozhodnutie správneho orgánu a vráti vec žalovanému správnenému orgánu na ďalšie konanie. Inak o odvolaní rozhodne spôsobom podľa § 219 až 221 tohto zákona (OSP).

Podľa § 219 ods. 1 a ods. 2 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa názoru odvolacieho súdu, prvostupňový súd dôvodne považoval rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X - II. zo dňa 20.12.2012 za správne. O zákonnosti takéhoto postupu nemal pochybnosti ani Najvyšší súd Slovenskej republiky a preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. i v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni zo zákona neprislúcha.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.