

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Cdo/134/2025
Identifikačné číslo spisu: 4324204094
Dátum vydania rozhodnutia: 25.02.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Holíč
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:4324204094.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Slovenská televízia a rozhlas, Bratislava, Mlynská dolina, IČO: 56 398 255, proti žalovanému W. Š., narodenému XX. Q. XXXX, R., D.. N. XXXX/XX, o zaplatenie 105,16 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 13C/55/2024, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 12. júna 2025 sp. zn. 8Co/23/2025, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 28. januára 2025 č. k. 13C/55/2024-68 odmietol odpor žalovaného proti platobnému rozkazu z 27. novembra 2024 č. k. 13C/55/2024-17, doručený súdu dňa 27. decembra 2024. Rozhodnutie odôvodnil poukazom na § 265 ods. 1, § 267 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 12. júna 2025 sp. zn. 8Co/23/2025 odmietol odvolanie žalovaného a žalobkyni priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Rozhodol tak v zmysle § 386 písm. d) CSP s odôvodnením, že podané odvolanie žalovaného nemalo náležitosti podľa § 363 CSP, preto nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) opravný prostriedok doručený súdu prvej inštancie dňa 20. augusta 2025, označený ako „Doplnenie k dovolaniu“ spolu s prílohami (č. l. 141 a nasl. súdneho spisu) a ďalej podanie zo dňa 18. augusta 2025, doručené súdu prvej inštancie 20. augusta 2025, označené spisovou značkou 8Co/23/2025-125 (č. l. 150 a nasl. súdneho spisu). Z obsahu podaní žalovaného vyplýva, že žalovaný podáva dovolanie voči uzneseniu odvolacieho súdu sp. zn. 8Co/23/2025.

4. Súd prvej inštancie uznesením z 1. septembra 2025 č. k. 13C/55/2024-184 vyzval žalovaného, aby v lehote 20 dní doplnil tieto svoje podania tak, aby z nich bolo zrejmé, ktorej veci sa týkajú, čo nimi žalovaný sleduje, čoho sa domáha, aby uviedol rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoje nároky a označil dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Ďalej ho poučil o náležitostiach dovolania v zmysle § 428 CSP a vyzval ho, aby tieto náležitosti v tej istej lehote doplnil a predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, v opačnom prípade dovolací súd odmietne dovolanie podľa § 447 CSP. Zároveň súd prvej inštancie poučil žalovaného aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom v zmysle § 429 ods. 1 a 2 CSP.

5. Žalovaný podal ďalšie podanie z 3. septembra 2025, ktoré odvolací súd podľa obsahu posúdil ako dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu z 12. júna 2025 sp. zn. 8Co/23/2025 a postúpil ho súdu prvej inštancie na ďalší procesný postup.

6. Žalovaný na výzvu súdu prvej inštancie reagoval podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 19. septembra 2025 (č. l. 253 a nasl. súdneho spisu), v ktorom okrem iného uviedol, že súdy porušili právo na spravodlivý proces, odopreli spravodlivosť v konaní a v rámci odvolania nebola vyriešená právna otázka. Žalovaný v podaní namietal ohýbanie zákona, nepriamu korupciu a dovoľával sa rozhodnutia veľkého senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v jeho veci. Zároveň žalovaný uviedol, že sa bude v konaní zastupovať sám.

7. Podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) dňa 3. novembra 2025 žalovaný namietal postup súdnej tajomníčky občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu vo veciach sp. zn. Ncv 73/2024 a Ncv 105/2025, v ktorých došlo k odstúpeniu podaní žalovaného doručených priamo najvyššiemu súdu na súd prvej inštancie na ďalší procesný postup v konaní pod sp. zn. 13C/55/2024. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 19. novembra 2025 (č. l. 328 a nasl. súdneho spisu) označeným „K dovolaniu“ žalovaný opätovne namietal postup súdnej tajomníčky občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu vo veciach Ncv 73/2024 a Ncv 105/2025.

8. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

9. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

10. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

11. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje výnimka ustanovená v § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa táto výnimka nevzťahuje a ktorý súčasne nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

12. Podľa uznesenia najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, publikovaného v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (R 39/2020).

13. V danom prípade zo spisu vyplýva, že žalovaný sám podal opravný prostriedok (nespísaný advokátom), ktorý však neobsahoval zákonné náležitosti dovolania v zmysle § 428 CSP. Zároveň žalovaný nepreukázal, že má právnické vzdelanie druhého stupňa a že sa na neho vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 CSP. Odvolací súd v napadnutom rozhodnutí poučil žalovaného v súlade s § 393 ods. 1 CSP okrem iného aj o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Žalovaný bol aj uznesením súdu prvej inštancie opakovane poučený o povinnosti spísania dovolania advokátom a o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní podľa § 429 CSP, ako aj o náležitostiach dovolania v zmysle § 428 CSP. Zároveň bol žalovaný súdom prvej inštancie poučený o možnosti poskytnutia právnej pomoci určeným advokátom alebo Centrom právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi (č. l. 19 súdneho spisu).

14. Na výzvu súdu prvej inštancie žalovaný reagoval podaniami doručenými súdu prvej inštancie dňa 19. septembra 2025 a dňa 19. novembra 2025, ktorými však nedostatky náležitostí dovolania a ani nedostatok povinného právneho zastúpenia advokátom neodstránil.

15. Na základe uvedeného dovolací súd konštatuje, že opravný prostriedok podaný žalovaným, ktorý by podľa svojho obsahu mohol byť dovolaním, nemal náležitosti dovolania v zmysle § 428 CSP a zároveň do uplynutia lehoty na podanie dovolania žalovaným (t. j. do 25. augusta 2025) nebol tento opravný prostriedok ani spísaný advokátom. Dovolací súd preto uzatvára, že dovolanie nemalo potrebné náležitosti v zmysle § 428 a nebola splnená ani osobitná podmienka prípustnosti dovolania stanovená v § 429 ods. 1 CSP o povinnosti spísania dovolania advokátom.

16. Z týchto dôvodov dovolací súd dovolanie žalovaného odmietol podľa § 447 písm. d), e) CSP bez toho, aby posudzoval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

17. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol v zmysle § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP a v súlade so zásadou úspechu žalobkyne v dovolacom konaní (§ 255 ods. 1 CSP). Žalobkyni, ktorá by vzhľadom na úspech v dovolacom konaní inak mala nárok na náhradu trov dovolacieho konania, však ich náhradu nepriznal, lebo jej preukázateľne v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli (R 72/2018).

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.