



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a členiek senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci žalobcu: **Ž., P., T. X., I.**, zast. *M. I. P.*, advokátom so sídlom Z., proti žalovanému: **Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky**, Chlumeckého 2, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. LPO-4239/2008/Ja zo dňa 05.augusta 2008, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/185/08 – 57 zo dňa 28.októbra 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/185/08 – 57 zo dňa 28.októbra 2009, **p o t v r d z u j e** .

Účastníkom sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom č. k. 2S/185/08 – 57 zo dňa 28.októbra 2009 Krajský súd v Bratislave zamietol žalobu na preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. LPO-4239/2008/Ja zo dňa 05.augusta 2008, ktorým potvrdil rozhodnutie Katastrálneho úradu v Žiline č. Vo-12/2008-Št (Pd) zo dňa 26.mája 2008, ktorým tento správny orgán vyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo č. Pd 15/08 – 05 zo dňa 04.februára 2008 a zrušil právoplatné rozhodnutie Správy katastra Tvrdošín č. V. zo dňa 09.júla 2007 o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd v dôvodoch predmetného rozsudku uviedol, že je nesporné, že pozemky, ktoré boli predmetom prevodu, boli vytvorené geometrickým plánom č. X. z PKN parc. č. X., evidovanej pôvodne v PKN vložke č. X., k. ú. V.. Podľa rozhodnutia Pozemkového úradu Dolný Kubín č. ROK 194-1-C1/1995 zo dňa 24.januára 1995 sa oprávneným osobám priznáva vlastnícke právo aj k časti PKN parc. č. X., evidovanej pôvodne v PKN protokole č. X., k. ú. V.. Z uvedeného rozhodnutia pozemkového úradu nie je pritom zrejmé, ku ktorej časti PKN parc. č. X. sa priznáva oprávneným osobám vlastnícke právo, pričom Správa katastra Tvrdošín mala možnosť vedieť o spornosti vlastníckeho práva k pozemkom zapísaným v PKN protokole č. X. aj z predchádzajúcich konaní o protestoch prokurátora. V tomto smere sa súd v celom rozsahu stotožnil s argumentáciou uvedenou jednak v samotnom proteste prokurátora a taktiež v odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaného.

Krajský súd taktiež uviedol, že s poukazom na spisový materiál je správny záver žalovaného, že Správa katastra Tvrdošín nepreskúmala dostatočne oprávnenie žalobcu ako prevodcu nakladať s predmetom kúpy a preto bolo správne vyhovieť protestu prokurátora a zrušiť právoplatné rozhodnutie Správy katastra Tvrdošín zo dňa 09.júla 2007 a vec jej vrátiť na ďalšie konanie a preto žalobu zamietol ako nedôvodnú v zmysle ust. § 250j ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku iba „O.s.p.“). Náhradu trov žalobcovi nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote dňa 10.decembra 2009 žalobca odvolanie, ktoré odôvodnil nesprávnym právnym posúdením veci.

Poukázal na skutočnosť, že krajský súd v rámci rozhodovania veci sa nezaoberal dôsledne vyhodnotením všetkých právnych skutočností, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť postupu žalovaného pri vydávaní rozhodnutia č. LPO 4239/2008/Ja zo dňa 05.augusta 2008. Predovšetkým súd nedôsledne vyhodnotil dosah jednotlivých ustanovení zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, na ktoré žalobca poukázal v podaní zo dňa 14.septembra 2009. V každom procesnom postupe pred vydaním je potrebné dodržať zákonnosť a námietky žalobcu, popri inom, smerovali aj proti pochybeniam pri vybavovaní protestu prokurátora a dodržaní zákonných lehôt. Citujúc ustanovenia zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, upravujúce konanie o proteste prokurátora, uviedol, že je nevyhnutné sa dôsledne ako prioritnou otázkou zaoberať skutočnosťou, či nastali účinky nevybavenia protestu prokurátora v lehote 30 dní, resp. nenastali. Z podkladov, ktorými disponuje žalobca vyplýva, že po podaní protestu prokurátora tomuto nebolo žalovaným vyhovené v 30 dňovej lehote. Uvedené malo, podľa názoru žalobcu, k fikcii nevyhovenia protestu prokurátora s právoplatnými účinkami rozhodnutia. Ak sa takto nepostupovalo, všetky ďalšie kroky takto uskutočnené žalovaným sú nezákonné. A prípade nevyhovenia protestu prokurátora nastupuje postup s možnosťou prokurátora podať proti nevyhoveniu žalobu na preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia správneho orgánu. Žalovaný teda vydal po zákonnej 30 dňovej lehote, ktorým vyhovel podnetu (správne malo byť protestu) prokurátora, aj keď uplynutie lehoty na vyhovenie protestu spôsobilo, že k vyhoveniu protestu nedošlo. Citovaná úprava v súvislosti s uvádzanou 30 dňovou lehotou na vybavenie protestu prokurátora je kogentná a teda neprislúcha žalovanému túto ani dodatočne predĺžiť.

Ďalej v odvolaní žalobca uviedol, že krajský súd nechal do úvahy aj dosah hmotnoprávných ustanovení, ktoré v súčinnosti s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo-KS/48/2006 zo dňa 13.októbra 2006 preukazujú, že v rámci kúpnej zmluvy V. zo dňa 09.júla 2007 sa realizoval prevod pozemku, C. parc. č. X. k. ú. T. O., ktoré podľa druhu tvorili zastavané pozemky, ktoré za žiadnych okolností nemôžu byť predmetom vydania oprávneným osobám, nakoľko sú

dlhodobo zastavané. Táto skutočnosť je Správe katastra Tvrdošín známa a pri rozhodovaní o povolení vkladu kúpnej zmluvy V., osobitne s ohľadom na fakt, že predmetný pozemok bol riadne zameraný geometrickým plánom. Popri tom vlastnícke právo žalobcu na nakladanie s predmetným pozemkom vyplýva aj z LV X., k.ú. T., kde je zapísané rozhodnutie Pozemkového úradu Dolný Kubín v celosti na žalobcu. Je z týchto dôvodov zrejmé, že pri povoľovaní vkladu vo veci V. formou aplikácie správnej úvahy Správa katastra Tvrdošín vyhodnotila všetky podstatné skutočnosti týkajúce sa vkladového konania, ktoré vyplývajú z ustanovení katastrálneho zákona a súvisiacich predpisov.

Z vyššie uvedených dôvodov žalobca navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že preskúmané rozhodnutie žalovaného v celom rozsahu zruší a zaviazá žalovaného k náhrade trov konania.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo (podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 211 a nasl. O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 vety prvej O.s.p., s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.supcourt.gov.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 29.apríla 2010 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 3 O.s.p. rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Z obsahu priložených spisov vyplýva, že dňa 18.februára 2008 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podľa § 22 a nasl. zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre protest proti rozhodnutiu Správy katastra Tvrdošín o povolení vkladu vlastníckeho práva V 886/2007 zo dňa 09.júla 2007.

Protest odôvodnil porušením ust. § 3 ods. 1, § 3 ods. 3, § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej v texte rozsudku iba „Správny poriadok“), § 30 ods. 4 písm. b/, § 31 ods. 1, § 31 ods. 2, § 42 ods. 2 zákona č. 162/1995 o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej v texte rozsudku iba „Katastrálny zákon“). Uviedol, že ak právo k nehnuteľnosti nie je vpísané na liste vlastníctva (ako tomu bolo v tomto prípade), prílohou k návrhu na vklad je okrem iného, **verejná listina alebo iná listina, ktorá potvrdzuje právo k nehnuteľnosti**. Listiny predložené ako príloha k návrhu na vklad nespĺňajú podmienky upravené v ust. 42 ods. 2 Katastrálneho zákona; rozhodnutie bývalého ONV v Trstenej sp. zn. Pôd 520/1958 zo dňa 10.marca 1958 nemožno považovať za doklad resp. listinu preukazujúcu vlastnícke právo predávajúceho (žalobcu) k nehnuteľnosti a taktiež nespĺňa náležitosti uvedené v ust. § 42 ods. 2 Katastrálneho zákona. Iný doklad resp. listina, ktorá by preukazovala akékoľvek právo k prevádzanej nehnuteľnosti sa v spise nenachádzala.

Správa katastra Tvrdošín podanému protestu nevyhovela, keď mala preukázané, že prevodca (žalobca) je oprávnený s predmetom prevodu nakladať na základe predloženej listiny a to právoplatného rozhodnutia Pozemkového úradu v Dolnom Kubíne č. ROK 194-1-C1/1995 zo dňa 24.januára 1995, právoplatné a vykonateľné dňa 27.februára 1995; preto dňa 13.marca 2008 protest predložila podľa ust. § 27

v nadväznosti na ust. § 26 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre nadriadenému orgánu – Katastrálnemu úradu v Žiline.

Katastrálny úrad v Žiline rozhodnutím č. Vo-12/2008-Št (Pd) zo dňa 26.mája 2008 vyhovel protestu prokurátora a právoplatné rozhodnutie Správy katastra Tvrdošín č. V. zo dňa 09.júla 2007 o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k pozemkom, parcela C. č. X. zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že rozhodnutie Správy katastra Tvrdošín č. V. zo dňa 09.júla 2007 o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností je predčasné, v súvislosti s oprávnením prevodcu nakladať s danými nehnuteľnosťami, teda s pozemkami, parc. C. č. X., zastavané plochy a nádvoría o výmere 182 m² a parcela C. č. X., zastavané plochy a nádvoría o výmere 44 m², k. ú. O., vytvorenými geometrickým plánom č. X., vyhotoveným dňa 20.decembra 2006 a úradne overeným Správou katastra Tvrdošín dňa 20.decembra 2006 z pozemku, PKN parcela č. X., evidovaného pôvodne v PKN vložke č. X., k. ú. V.. Rozhodnutím Pozemkového úradu v Dolnom Kubíne č. ROK 194-1-C1/1995 zo dňa 24.januára 1995 bolo priznané vlastnícke právo aj k časti pozemku, PKN parcela č. X., pasienok bez uvedenia výmery, zapísanému v PKN protokole č. X., k. ú. V., v prospech podielnikov spoločnosti Urbárskych spolumajiteľov Tvrdošín, voči povinnej osobe Poľnohospodárskemu družstvu v Suchej hore a Poľnohospodárskemu družstvu v Tvrdošíne, pričom z predloženého geometrického plánu nie je možné jednoznačne zistiť, či pozemok resp. tá časť pozemku, z ktorej boli týmto geometrickým plánom vytvorené pozemky, parcela č. X. a parcela č. X., neboli práve časťou pozemku, PKN parcela č. X., uvedenej v rozhodnutí Pozemkového úradu v Dolnom Kubíne č. ROK 194-1-C1/1995 zo dňa 24.januára 1995 a preto **pred vydaním predmetného rozhodnutia** č. V. zo dňa 09.júla 2007 **bolo potrebné túto skutočnosť skúmať**.

Žalovaný preskúmaným rozhodnutím zo dňa 05.augusta 2008 rozhodnutie Katastrálneho úradu v Žiline potvrdil a zamietol odvolanie žalobcu, pričom sa stotožnil s dôvodmi, pre ktoré prvostupňový správny orgán zrušil rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva.

Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre prokurátor je oprávnený podať protest proti

a) všeobecne záväznému právnomu predpisu vydanému orgánom verejnej správy,

a to

1. vyhláske, výnosu a opatreniu ústredného orgánu štátnej správy, štátneho orgánu alebo inej právnickej osoby, ktorú osobitný zákon splnomocnil na vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu,

2. všeobecne záväznému nariadeniu územnej samosprávy,

3. všeobecne záväznému právnomu predpisu orgánu miestnej štátnej správy,

b) opatreniu,

c) rozhodnutiu, ktorými bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

Podľa § 26 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre ak orgán verejnej správy protestu prokurátora nevyhovie alebo mu vyhovie iba čiastočne, je povinný do 30 dní od doručenia protestu predložiť protest spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu alebo dozerajúcemu orgánu určenému osobitným predpisom; ústredný orgán štátnej správy predloží protest prokurátora na rozhodnutie vláde Slovenskej republiky.

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre ak bezprostredne nadriadený orgán, dozerajúci orgán alebo orgán uvedený v odseku 1 písm. a/ nevyhovie protestu prokurátora, môže prokurátor podať na súd žalobu na preskúmanie zákonnosti tohto rozhodnutia, ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre ak bezprostredne nadriadený orgán, dozerajúci orgán alebo orgán uvedený v odseku 1 písm. a/ nerozhodne o proteste prokurátora v lehote ustanovenej v § 26 ods. 5, **na účely osobitného zákona sa má za to**, že protestu nevyhoviel. Uvedená právna domnienka má tie isté účinky ako

nadobudnutie právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy, ktorým nebolo vyhovené protestu prokurátora.

V súvislosti s citovanými ustanoveniami zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že ustanovenie 30 dňovej lehoty pre vydanie rozhodnutia o proteste prokurátora nadriadeným orgánom je potrebné vykladať tak, že následok tam uvedený sa predpokladá s poukazom na účely osobitného predpisu („na účely osobitného zákona sa má za to“).

Legislatívna poznámka k ust. § 27 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre odkazuje na ust. § 250b ods. 3 O.s.p., upravujúci postup pri podaní žaloby, ak účastníkovi konania, podľa jeho tvrdenia, rozhodnutie správneho orgánu nebolo doručené.

Podľa § 250b ods. 3 O.s.p. súd postupuje podľa odseku 2, len ak od vydania rozhodnutia, ktoré nebolo žalobcovi doručené, neuplynula lehota troch rokov.

Podľa § 250b ods. 2 O.s.p. ak žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie správneho orgánu nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom konania malo konať, súd overí správnosť tohto tvrdenia a uloží správne orgánu doručiť tomuto účastníkovi správne rozhodnutie a podľa okolností odloží jeho vykonateľnosť. Týmto stanoviskom súdu je správny orgán viazaný. Po uskutočnenom doručení predloží správny orgán spisy súdu na rozhodnutie o žalobe. Ak sa v rámci správneho konania po vykonaní pokynu súdu na doručenie správneho rozhodnutia začne konanie o opravnom prostriedku, správny orgán o tom súd bez zbytočného odkladu upovedomí.

Podľa § 250b ods. 5 O.s.p. prokurátor môže žalobu podať do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým nebolo vyhovené protestu.

Účastníkmi konania o žalobe prokurátora sú v zmysle § 250 ods. 6 O.s.p. prokurátor, účastníci správneho konania a správny orgán, ktorý rozhodoval v poslednom stupni.

Účastníkom, ktorému nebolo správne rozhodnutie doručené môže byť v zmysle § 250b ods. 2 O.s.p. iba prokurátor, keďže iba ten je aktívne legitimovaný na podanie žaloby na preskúmanie rozhodnutia, ak nebolo vyhovené protestu.

V zmysle § 250b ods. 5 O.s.p. prokurátor je oprávnený podať žalobu do 2 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým nebolo vyhovené protestu prokurátora, avšak **predmetom preskúmania súdu je rozhodnutie, ktorým bolo v pôvodnom administratívnom konaní rozhodnuté o vzniku, zmene alebo zániku oprávnení a povinností fyzických alebo právnických osôb.**

Použitím právnej domnienky ustanovenej § 27 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre nastanú, uplynutím 30 dňovej lehoty, účinky právoplatnosti rozhodnutia o nevyhovení protestu, nebude sa teda prokurátor domáhať doručenia rozhodnutia o proteste, ale súd bude priamo rozhodovať o merite podanej žaloby – preskúmavať zákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu pri vydávaní protestom napadnutého rozhodnutia. Teda ak súd rozhoduje o žalobe podanej prokurátorom, neuskutočňuje úkony potrebné pre doručenie rozhodnutia o nevyhovení protestu.

Lehota pre vydanie rozhodnutia o proteste prokurátora a následky jej uplynutia predstavujú právnu konštrukciu, pri dodržaní ktorej je prokurátor oprávnený podať žalobu v správnom súdnictve aj pri formálnom nevydaní rozhodnutia o nevyhovení protestu. Účelom konania o proteste je rýchlá a účinná ochrana zákonnosti spolu s odstránením následkov nezákonného rozhodovania správnych orgánov, preto v záujme rýchlosti dosiahnutia tohto cieľa má prokurátor možnosť využiť právnu fikciu vydania rozhodnutia o nevyhovení protestu. Nie je povinný čakať na formálne rozhodnutie nadriadeného orgánu, ale v zmysle ust. § 27 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre má možnosť po uplynutí 30 dní od predloženia protestu nadriadenému orgánu podať žalobu.

Nadriadený orgán môže aj po uplynutí 30 dňovej lehoty vydať rozhodnutie, ktorým vyhovie protestu. Ak by v takomto prípade prokurátor na základe právnej fikcie v zmysle ust. § 27 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre podal žalobu o preskúmanie správneho rozhodnutia, súd o žalobe rozhodujúci by konanie zastavil v zmysle ust. § 250i ods. 4 O.s.p..

Vo všeobecnosti teda možno zhrnúť, že lehota pre vybavenie protestu prokurátora je lehotou špecifickou (určenou najmä prokurátorovi), ktorej uplynutím nastávajú právne účinky rovnaké ako nadobudnutie právoplatnosti rozhodnutia, ktorým nebolo vyhovené protestu prokurátora, avšak **na účely plynutia lehoty pre podanie žaloby na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia prokurátorom a následný postup súdu.** Prokurátor je oprávnený podať takúto žalobu, aj keď správny orgán nevydal formálne rozhodnutie, ktorým podanému protestu nevyhovel.

S poukazom na vyššie uvedené sa odvolací nemohol stotožniť s argumentáciou žalobcu, že vydaním rozhodnutia o vyhovení protestu prokurátora po uplynutí 30 dňovej lehoty konal správny orgán nezákonne, keďže takýto výklad nemá oporu v zákone.

Podľa § 30 ods. 4 Katastrálneho zákona prílohy k návrhu na vklad sú najmä:

- a) zmluva, na ktorej základe má byť zapísané právo k nehnuteľnosti do katastra, v počte vyhotovení podľa počtu účastníkov konania a jej tri ďalšie vyhotovenia,
- b) verejná listina alebo iná listina, ktorá potvrdzuje právo k nehnuteľnosti, ak toto právo k nehnuteľnosti nie je vpísané na liste vlastníctva,
- c) identifikácia parciel, ak vlastnícke právo k nehnuteľnosti nie je vpísané na liste vlastníctva,
- d) geometrický plán,
- e) ocenenie nehnuteľností,
- f) výpis z obchodného registra alebo z iného registra, ak je účastníkom konania právnická osoba,
- g) dohoda o splnomocnení, ak je účastník konania zastúpený splnomocnencom; podpis splnomocniteľa musí byť osvedčený podľa osobitných predpisov,

h) potvrdenie o zaplatení odvodu, ak nadobúdateľ má povinnosť zaplatiť odvod podľa osobitného predpisu.

Podľa § 31 ods. 1 Katastrálneho zákona správa katastra preskúma platnosť zmluvy, a to najmä oprávnenie prevodcov nakladať s nehnuteľnosťou, či je úkon urobený v predpísanej forme, či sú prejavy vôle hodnoverné, či sú dostatočne určité a zrozumiteľné a či zmluvná voľnosť, prípadne právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené.

Podľa § 31 ods. 2 Katastrálneho zákona pri rozhodovaní o povolení vkladu prihliada správa katastra aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

Podľa § 42 ods. 2 Katastrálneho zákona zmluva, verejná listina alebo iná listina obsahujú označenie

a) účastníkov práv k nehnuteľnostiam; ak ide o fyzickú osobu, meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a miesto trvalého pobytu, ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo, ak ho má pridelené, prípadne iné identifikačné údaje,

b) právneho úkonu a jeho predmet, miesto a čas právneho úkonu,

c) nehnuteľností podľa katastrálnych území, parcelných čísel pozemkov evidovaných v súbore popisných informácií, druhov pozemkov, súpisných čísel stavieb a spoluvlastníckych podielov vyjadrených zlomkom k celku, výmer a v prípade zápisu spoluvlastníckych podielov menších než celok i výmeru pripadajúcu na spoluvlastnícky podiel.

Podľa § 42 ods. 4 Katastrálneho zákona ak písomné vyhotovenie zmluvy, verejnej listiny alebo inej listiny obsahuje chyby v písaní alebo počítaní alebo iné zrejmé nesprávnosti, pre ktoré je nezrozumiteľné alebo neurčité, prípadne ak neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, správa katastra ho vráti vyhotoviteľovi alebo tomu, kto podal

návrh na vklad, alebo vlastníkovi, alebo inej oprávnenej osobe a určí lehotu na opravu, prípadne na doplnenie.

Katastrálny zákon v § 30 ods. 4 obsahuje exemplifikačný výpočet listín, ktoré sú obligatórne prílohou návrhu na vklad do katastra nehnuteľností a zároveň v § 42 ods. 2 stanovuje požiadavky pre prílohy, ktoré sú verejnými alebo inými listinami.

Je nepochybné, že správny orgán pri rozhodovaní o povolení resp. nepovolení vkladu práva do katastra nehnuteľností je povinný skúmať oprávnenie prevodcov nakladať s nehnuteľnosťou, pričom toto oprávnenie musí mať preukázané dostatočným spôsobom, teda najmä z príloh k návrhu na vklad práva.

Nemohol sa odvolací súd stotožniť s argumentom žalobcu uvedeným v odvolaní, pokiaľ ide o skutočnosť, že Správa katastra pri rozhodovaní o povolení vkladu vlastníckeho práva aplikovala správnu úvahu.

Použitie správnej úvahy v konaní o povolení vkladu v súvislosti s oprávnením prevodcu nakladať s predmetom prevodu je vylúčené. Správe katastra nie je zákonom daná možnosť ustáliť, že prevodca je oprávnený s nehnuteľnosťou nakladať, ak toto právo nevyplýva z príloh obligatórne požadovaných pre návrh na vklad do katastra nehnuteľností.

Žalobca odvodzuje svoje oprávnenie nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami z rozhodnutia č. Pôd 520/1958 zo dňa 10.marca 1958, avšak toto rozhodnutie nespĺňa náležitosti v zmysle § 42 ods. 2 Katastrálneho zákona, teda nie je v spôsobilou prílohou k návrhu na vklad.

Pokiaľ ide o žalobcom uvádzané rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sž-o-KS/48/2006 zo dňa 13.októbra 2006 odvolací súd uvádza, že v tomto prípade nebolo meritórne rozhodované o predmete prevodu; v konečnom dôsledku došlo uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 10Sp/5/2005-506 zo dňa 14.marca 2008 k zastaveniu konania z dôvodov procesných, keďže opravný prostriedok bol podaný neoprávnenou osobou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa preskúmal z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p., § 246c ods. 1 O.s.p.). Odvolacie námietky neboli spôsobilé spochybnit' vecnú správnosť napadnutého rozsudku, preto súd rozhodol v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p., keď rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c O.s.p., keď žalobcovi, ktorý nemal úspech vo veci náhradu trov odvolacieho konania nepriznal a žalovaný nárok na náhradu trov konania nemá.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné.

V Bratislave 29. apríla 2010

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská