

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Obo/12/2019  
Identifikačné číslo spisu: 7002897982  
Dátum vydania rozhodnutia: 18.02.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7002897982.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a Mgr. Ľubomíry Kúdelovej, v konkurznej veci úpadcu Agrodružstvo Osikov, so sídlom 086 42 Osikov, IČO: 31 725 643, o odvolaní konkurzného veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005 proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 3K/127/2002-276 z 3. júla 2019, takto

### rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 3K/127/2002-276 z 3. júla 2019 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1 Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „konkurzný súd“) prvou výrokovou vetou uznesenia č. k. 3K/127/2002-276 z 3. júla 2019 zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu Agrodružstvo Osikov, Osikov, IČO: 31 725 643 (ďalej aj „úpadca“) z dôvodu, že jeho majetok nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu. Druhou výrokovou vetou uznesenia správcovi konkurznej podstaty KONRES k.s., Hviezdoslavova 6/3388, Košice nepriznal odmenu a náhradu výdavkov. Treťou výrokovou vetou uznesenia uložil správcovi konkurznej podstaty KONRES k.s., Hviezdoslavova 6/3388, Košice, aby do 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia písomne oznámil súdu, či uzavrel účtovné knihy a zostavil účtovnú závierku úpadcu. Štvrtou výrokovou vetou uznesenia spoločnosť KONRES k.s., Hviezdoslavova 6/3388, Košice zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu.

2 V odôvodnení rozhodnutia konkurzný súd uviedol, že uznesením č. k. 3K/127/2002-19 zo 16. januára 2003 vyhlásil na majetok úpadcu konkurz a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Jána Juhásza, advokáta, so sídlom Palackého 2, Košice. Uznesením č. k. 3K/127/02-208 z 13. januára 2015 ustanovil za nového správcu konkurznej podstaty spoločnosť KONRES k.s. so sídlom Hviezdoslavova 6/3388, Košice (ďalej aj „nový správca“). Podaním, doručeným súdu dňa 3.06.2019, nový správca konkurznej podstaty predložil súdu návrh na zrušenie konkurzu z dôvodu, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu. Podľa prehľadu príjmov a výdavkov správcu JUDr. Jána Juhásza (ďalej aj „predchádzajúci správca“) za obdobie rokov 2003 - 2015 boli príjmy 63.129,56 € a výdavky 63.222,97 €, pričom rozdiel predstavuje 93,41 €. Keďže finančné prostriedky nepostačujú na celkovú úhradu výdavkov a odmeny správcu (na odmenu správcu nezostali žiadne

finančné prostriedky), konkurzný súd v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 písm. d/ zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZKV“) zrušil konkurz vyhlásený na úpadcu. Zároveň novému správcovi uložil, aby do 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia písomne oznámil konkurznému súdu, či uzavrel účtovné knihy a zostavil účtovnú závierku úpadcu a v zmysle ustanovenia § 44 ods. 4 ZKV nového správcu zbavil jeho funkcie a rozhodol o jeho odmene a náhrade výdavkov tak, že mu žiadnu odmenu a náhradu výdavkov nepriznal.

3 Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie konkurzný veriteľ Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Cintorínska 21, Bratislava, IČO: 35 776 005 (ďalej aj „konkurzný veriteľ“).

4 Konkurzný veriteľ (ďalej aj „odvolateľ“) poukázal na vyjadrenie nového správcu (obsiahnuté v jeho návrhu na zrušenie konkurzu), z ktorého vyplýva, že predchádzajúci správca mu neodovzdal informácie týkajúce sa speňazenia majetku podliehajúceho konkurzu, a to konkrétne kedy a akým spôsobom došlo k speňazeniu jednotlivých súpisových zložiek majetku, kto ich nadobudol a za akú kúpnu cenu, aký bol príjem zo speňazenia jednotlivých súpisových zložiek majetku a ako vznikli výdavky predchádzajúceho správcu. Od predchádzajúceho správcu obdržal jediný relevantný doklad, a to „Prehľad príjmov a výdavkov za roky 2003 - 2015 z 31. januára 2015“, z ktorého vyplýva, že celkový príjem konkurznej podstaty bol vo výške 63.129,56 € a celkové výdavky boli vo výške 63.222,97 €, avšak k uvedeným príjmom a výdavkom predchádzajúci správca neodovzdal žiadne podklady. Z predmetného vyjadrenia nového správcu vyplýva, že predchádzajúci správca mu neodovzdal žiadne účtovné doklady, a preto ním deklarované výdavky nemožno považovať za preukázané. Podanie návrhu na zrušenie konkurzu a rozhodnutie súdu o tomto návrhu považuje za obchádzanie ZKV, konkrétne zákonom stanoveného procesného postupu pri prieskume výdavkov v rámci prejednávania konečnej správy.

5 Odvolateľ upriamil pozornosť na to, že mala byť vypracovaná konečná správa o speňazení majetku z podstaty spolu s vyúčtovaním odmene a výdavkov správcu a táto mala byť aj prejednaná, v rámci čoho by sa (zo strany súdu aj konkurzných veriteľov) dôsledne preskúmali všetky príjmy a najmä výdavky správcu. Keďže konkurzný súd týmto spôsobom nepostupoval, jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a nedostatočne zisteného skutkového stavu a zároveň týmto jeho nesprávnym procesným postupom sa odvolateľovi (ako jednému z konkurzných veriteľov) znemožnilo uskutočňovať jemu patriace procesné práva (namietat existenciu a účelnosť výdavkov správcu v rámci prejednávania a schvaľovania konečnej správy) do takej miery, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (ust. § 365 ods. 1 písm. b/, f/, h/ Civilného sporového poriadku). Navrhol preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ním napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil konkurznému súdu na ďalšie konanie.

6 K odvolaniu konkurzného veriteľa sa písomne vyjadril nový správca, ktorý uviedol, že od doby svojho ustanovenia do funkcie v roku 2015 vyvíjal všetko úsilie, aby od predchádzajúceho správcu k predmetnému konkurzu obdržal potrebnú dokumentáciu. Napriek obmedzeným informáciám od predchádzajúceho správcu zistil, že tento do momentu odvolania z funkcie správcu speňazil všetok nehnuteľný majetok, zapísaný do súpisu majetku podstaty úpadcu. Z Prehľadu príjmov a výdavkov za roky 2003 - 2015 z 31. januára 2015 (zostaveného predchádzajúcim správcom) zistil, že výdavky za uvedené obdobie predstavovali spolu s odmenou odvolaného správcu sumu 63.222,97 € (pozostávali z výdavkov na mzdy vo výške 797,82 €, vedenie účtovníctva vo výške 14.177,12 €, poštovné vo výške 155,72 €, výdavky na drobný nákup vo výške 84,40 €, inzerciu vo výške 4.220,11 €, overovanie fotokópií vo výške 23,50 €, bankové poplatky vo výške 547,65 €, stráženie vo výške 3.319,39 €, cestovné vo výške 37.485,49 €, znalecký posudok vo výške 79,- € a výdavky na úroky vo výške 9,20 €), pričom odmena predchádzajúceho správcu mala predstavovať sumu 2.323,57 €. Ku dňu 31. mája 2015 tak výdavky spolu s odmenou predchádzajúceho správcu prevyšovali príjem zo speňazenia majetku podliehajúceho konkurzu, a to v sume 93,41 €.

7 Vzhľadom na vyššie opísané zistenia nový správca uviedol, že v predmetnom konkurze sa v súčasnosti nenachádza žiaden majetok, ktorý by mohol speňaziť, výdavky daného konkurzu prevyšujú príjem zo speňazenia majetku podliehajúceho konkurzu a on ako správca nemá k dispozícii žiadne

finančné prostriedky na vedenie predmetného konkurzu, pričom jeho ďalšie pokračovanie považuje za neúčelné a nehospodárne. On ako správca konal s odbornou starostlivosťou a uskutočnil všetky úkony nevyhnutné pre podanie návrhu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku. S poukazom na vyššie uvedené návrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie konkurzného súdu potvrdil ako vecne správne.

8 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej aj „CSP“) oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné, bez nariadenia pojednávania, súc viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP), po prejednaní odvolania dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť.

9 Predmetom odvolacieho prieskumu je uznesenie konkurzného súdu, ktorým uvedený súd v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 písm. d/ ZKV zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu z dôvodu, že nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu. Novému správcovi konkurznej podstaty úpadcu nepriznal odmenu a náhradu výdavkov a uložil mu, aby do 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia písomne oznámil konkurznému súdu, či uzavrel účtovné knihy a zostavil účtovnú závierku úpadcu. Zároveň nového správcu zbavil jeho funkcie.

10 Z Prehľadu príjmov a výdavkov predchádzajúceho správcu za obdobie rokov 2003 - 2015, konkurzný súd zistil, že príjmy boli 63.129,56 € a výdavky boli 63.222,97 €, teda rozdiel predstavuje 93,41 €. Konkurzný súd novému správcovi nepriznal odmenu a náhradu výdavkov, pretože na to nezostali žiadne finančné prostriedky.

11 Odvolateľ uplatnil odvolací dôvod v zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 písm. f/ CSP, t. j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ďalej odvolací dôvod v zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 písm. h/ CSP, t. j. že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a odvolací dôvod podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. b/ CSP, t. j. že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

12 Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 písm. d/ ZKV súd uznesením zruší konkurz, v ktorom nedošlo k potvrdeniu núteného vyrovnaní, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu, pričom sa neprihliada na veci a pohľadávky vylúčené z podstaty.

13 Z obsahu spisu vyplýva, že v posudzovanom prípade je problematický už samotný súpis konkurznej podstaty (nachádza sa v spise na č. l. 22 - 27), v rámci ktorého predchádzajúci správca nijako nekonkretizoval doň zahrnuté majetkové hodnoty, ktoré rozdelil na nasledovné kategórie: hmotný investičný majetok, finančné investície, finančný majetok, pohľadávky z obchodného styku a ostatné pohľadávky. Z priebežných správ o speňažovaní, ktoré predchádzajúci správca podával na výzvy konkurzného súdu a ktoré sú zažurnalizované v spise na č. l. 56, 59, 64, 72, 75, 81, 88, 91 a 136 vyplýva, že predchádzajúci správca speňažoval výhradne nehnuteľný majetok. Na č. l. spisu 49, 127, 164 a 181 sú zažurnalizované opatrenia konkurzného súdu, ktorými súd udelil súhlas s predajom tam špecifikovaného nehnuteľného majetku mimo dražby konkrétnemu záujemcovi za určenú kúpnu cenu a predchádzajúcemu správcovi uložil, aby v určenej lehote uzavrel kúpnu zmluvu s uvedeným záujemcom. Teda, pokiaľ ide o nehnuteľný majetok, z obsahu spisu je zjavné, komu a za akú kúpnu cenu bola táto nehnuteľnosť odpredaná.

14 V správe z 15. júna 2004 (založená je v spise na č. l. 56 - 58) sa uvádzajú pohľadávky úpadcu v celkovej sume 871.972,- Sk, ohľadom ktorých sa predchádzajúci správca vyjadril, že ak sa mu ich v dohľadnej dobe nepodarí vymôcť alebo speňažiť, bude nútený navrhnúť ich vylúčenie z konkurznej podstaty. Podanie takéhoto návrhu a rozhodnutie o ňom súdom však z obsahu spisu nevyplýva. V poslednej správe z 10. mája 2013 (založená je v spise na č. l. 190) predchádzajúci správca oznámil súdu, že predloženie konečnej správy bráni to, že „neboli speňažené hnutelné veci v rámci majetku úpadcu“.

O aké hnutelné veci by sa malo jednať, však z obsahu jeho správy nevyplýva.

15 Predchádzajúcemu správcovi bolo umožnené, aby si z dosiahnutého výťažku speňazenia vyplatil preddavok na odmenu v sume 70.000,- Sk (opatrením založeným v spise na č. l. 53). Pokiaľ ide o výdavky predchádzajúceho správcu, na č. l. spisu 98 sú zažurnalizované doklady, ktorými predchádzajúci správca (na výzvu konkurzného súdu) preukazoval svoje výdavky v zmysle Prehľadu príjmov a výdavkov z 5. marca 2007 (č. l. spisu 92). Ďalší Prehľad príjmov a výdavkov (k dátumu 9.11.2009) sa nachádza na č. l. spisu 136. Opatrením zo 6.11.2004 (založeným v spise na č. l. 200) konkurzný súd uložil predchádzajúcemu správcovi, aby do 15 dní od doručenia opatrenia predložil prehľad príjmov a výdavkov konkurznej podstaty s ich presnou špecifikáciou. Uvedené opatrenie zostalo bez odozvy a následne schôdza konkurzných veriteľov dňa 13.01.2015 (č. l. spisu 207) rozhodla o ustanovení nového správcu konkurznej podstaty úpadcu.

16 Nový správca konkurznému súdu opakovane oznamoval, že predchádzajúci správca s ním nespôsobuje a že mu neodovzdal správcovský spis. Výzvou z 23.10.2015 konkurzný súd vyzval predchádzajúceho správcu, aby novému správcovi bezodkladne odovzdal celú agendu. Na č. l. spisu 219 - 220 sa nachádza odovzdávací protokol, z ktorého vyplýva, že dňa 29.01.2016 predchádzajúci správca odovzdal konkurznému súdu 25 šanónov dokumentov, pričom prílohou tohto protokolu je Prehľad príjmov a výdavkov za roky 2003 - 2015 (založený v spise na č. l. 221), ktorý sa uvádza aj v napadnutom uznesení. Výzvou z 10.02.2016 konkurzný súd vyzval nového správcu na prevzatie týchto dokumentov, k čomu došlo dňa 23.02.2016 (úradný záznam založený v spise na č. l. 223). Opatrením zo 14.06.2016 konkurzný súd uložil novému správcovi, aby podal správu o svojej činnosti a oznámil, čo bráni predloženiu konečnej správy a ukončeniu konkurzu. Nový správca v reakcii na predmetné opatrenie oznámil konkurznému súdu, že v súčasnosti prebieha oboznamovanie sa s priebehom konkurzného konania počas správy predchádzajúceho správcu a štúdium správcovského spisu, ktorý je značne rozsiahly, keďže konkurz bol vyhlásený ešte v roku 2003. Opätovne namietal, že predchádzajúci správca mu neodovzdal „konečnú správu o doterajšom priebehu konkurzného konania“, čo značne komplikuje a predlžuje jeho činnosť. Na č. l. spisu 237 sa nachádza ďalšia výzva konkurzného súdu z 22.03.2018, adresovaná novému správcovi, na uvedenie dôvodov, ktoré bránia predloženiu konečnej správy. V odpovedi na predmetnú výzvu nový správca dňa 02.05.2018 oznámil, že do uvedeného dňa nedošlo zo strany predchádzajúceho správcu k podaniu žiadnych informácií a vysvetleniu o doterajšom priebehu konkurzného konania, o postupe speňazovania jednotlivých súpisových položiek, o stave incidenčných sporov, pričom nemá ani informáciu o tom, kde je vedený správcovský účet a aký je jeho stav, resp. prístupové údaje k predmetnému správcovskému účtu. Navrhol preto, aby si konkurzný súd predvolal predchádzajúceho správcu na informatívny výsluch, ktorého by sa zúčastnil aj on. V spise na č. l. 251 sa nachádza zápisnica o informatívnom výsluchu zo 17.12.2018, na ktorý bol predvolaný len nový správca a riešila sa na ňom poriadková pokuta, ktorú konkurzný súd uložil novému správcovi z dôvodu, že svojou nečinnosťou spôsobuje v konkurznom konaní prieťahy. Uznesenie o uložení poriadkovej pokuty konkurzný súd následne zrušil, keď uznal, že nový správca reagoval na urgenciu výzvy, a teda nebol nečinný. Na informatívnom výsluchu nový správca vyhlásil, že ak mu predchádzajúci správca naďalej nebude poskytovať súčinnosť, zväži voči nemu ďalšie kroky pre marenie konkurzného konania, vrátane prípadného trestného oznámenia. Dňa 28.03.2019 bolo konkurznému súdu doručené oznámenie predchádzajúceho správcu o tom, že všetky doklady (správy, zmluvy, účtovné doklady) boli odovzdané novému správcovi a on nedisponuje žiadnymi správami a ani nearchivuje žiadne účtovné doklady, týkajúce sa predmetného konkurzu. Následne konkurzný súd opätovne vyzval nového správcu na oznámenie, čo mu bráni pokračovať v konkurznom konaní a aké doklady mu neboli odovzdané predchádzajúcim správcom. V reakcii na uvedenú výzvu nový správca doručil konkurznému súdu návrh na zrušenie konkurzu a oznámil, že jediným relevantným dokumentom je Prehľad príjmov a výdavkov za roky 2003 - 2015, ku ktorému však nemá k dispozícii žiadne podklady. Návrh na zrušenie konkurzu obsahuje tiež tvrdenie, že nový správca (napriek obmedzeným informáciám od predchádzajúceho správcu) vlastnou činnosťou zistil, že predchádzajúci správca speňazil všetok nehnuteľný majetok, zapísaný do súpisu majetku podstaty, ako aj tvrdenie, že nový správca pri svojej činnosti nezistil žiadny ďalší majetok podliehajúci konkurzu, ktorý by bolo možné speňaziť, pričom pri tejto činnosti mu vznikli ďalšie výdavky, ktoré nie je z čoho uhradiť.

17 Podľa názoru odvolacieho súdu vyššie uvedené vyjadrenie nového správcu je rozporuplné, keďže nie je jasné, či nový správca len „rezignoval“ na to, že sa mu na základe podkladov od predchádzajúceho správcu podarí vypracovať konečnú správu alebo uskutočnil šetrenie aj bez súčinnosti predchádzajúceho správcu, v rámci ktorého zistil, že v konkurznej podstate sa nenachádza žiadny ďalší majetok. Otázne potom ale je, čo sa stalo s majetkom, ktorý predchádzajúci správca zahrnul do súpisu konkurznej podstaty a nespeňažil. Z vyššie uvedeného totiž vyplýva, že predchádzajúci správca preukázateľne speňažoval len nehnuteľnosti (dosiahnutý výtazok bol 55.681,44 € - dá sa overiť z obsahu spisu) a okrem toho deklaroval aj príjmy z prenájmu vo výške 6.638,78 €, úroky vo výške 18,80 € a bližšie nešpecifikované iné príjmy vo výške 790,54 € (č. l. spisu 221 a 265). Podľa názoru odvolacieho súdu, ak existuje nejaký nespeňažený majetok zahrnutý do súpisu podstaty (napr. pohľadávky úpadcu voči tretím osobám alebo predchádzajúcim správcami uvádzaný, bližšie nešpecifikovaný hnutelný majetok), ktorý je nepredajný, potom aj v zmysle záverov judikátu R 113/2000 mal byť podaný návrh na jeho vylúčenie z podstaty postupom podľa ustanovenia § 27 ods. 12 ZKV. Námieta nedostatočne zisteného skutkového stavu veci konkurzným súdom, uplatnená odvolateľom je preto dôvodná (ust. § 365 ods. 1 písm. f/ CSP). Pokiaľ konkurzný súd rozhodol o zrušení konkurzu napriek tomu, že nebol dodržaný zákonný postup podľa ustanovenia § 29 ods. 1, 3 a 4 ZKV a konkurzným súdom neboli preskúmané všetky príjmy a výdavky konkurznej podstaty v rámci prejednávania konečnej správy, odvolací súd je toho názoru, že procesným postupom konkurzného súdu bola konkurzným veriteľom odňatá možnosť dohliadať na nakladanie s majetkom podstaty a uplatniť prípadné námietky proti konečnej správe, čím konkurzný súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane (konkurznému veriteľovi), aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (viď uznesenie NS SR sp. zn. 5Obo/87/2007 z 26.06.2008). Odvolací súd upriamuje pozornosť aj na to, že napadnuté uznesenie konkurzného súdu je nepreskúmateľné, a teda zrušením konkurzu na základe návrhu nového správcu bez vypracovania konečnej správy, resp. nepreskúmania všetkých príjmov a výdavkov týkajúcich sa konkurznej podstaty (čo sa stalo s pohľadávkami úpadcu voči tretím osobám, resp. s hnutelným majetkom) bol naplnený odvolací dôvod v zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 písm. b/ CSP. Napadnuté uznesenie konkurzného súdu bolo predčasne vydané, bez riadneho zistenia skutkového a právneho stavu, pričom rozhodnutie konkurzného súdu je nedostatočne odôvodnené a tým nepreskúmateľné, čo zakladá vadu konania spočívajúcu v tom, že postupom konkurzného súdu došlo k porušeniu práva odvolateľa na spravodlivý proces, pričom tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom (ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP). Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a § 391 ods. 1 CSP).

18 Úlohou konkurzného súdu v ďalšom konaní bude preskúmať odvolacie námietky konkurzného veriteľa (odvolateľa) vo vzťahu k príjmom a výdavkom konkurznej podstaty, vrátane námietky nevyhotovenia konečnej správy. Každému riadnemu zrušeniu konkurzu konkurzným súdom by malo vždy predchádzať vyhotovenie konečnej správy, hoci aj v určitej skrátenej verzii a jej následné prejednanie a schválenie, hoci aj v určitom redukovanom postupe s ohľadom na dôvody, ktoré vedú k zrušeniu konkurzu. S konečnou správou správca vždy predkladá aj vyúčtovanie svojej odmeny a výdavkov tak, aby o nich mohol konkurzný súd rozhodnúť pred zrušením konkurzu, resp. najneskôr súčasne so zrušením konkurzu. Je tiež potrebné, aby konkurzný súd svoje rozhodnutie aj riadne a presvedčivo odôvodnil tak, aby bolo preskúmateľné zo strany odvolacieho súdu.

19 Podľa ustanovenia § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

20 Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom 3 : 0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. § 393 ods. 2, druhá veta CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať dovolanie (§ 419 CSP a contrario).