

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a členov senátu JUDr. Pavla Tomana a JUDr. Pavla Farkaša, v trestnej veci obvineného **M. M.**, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 3 T 62/05, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. júna 2009 v Bratislave, prerokoval dovolanie obvineného, proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, zo 7. októbra 2008, sp. zn. 5 To 14/2008 a rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **M. M. sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T 62/05, zo dňa 5. februára 2008, bol obžalovaný **M. M.** uznaný vinným zo spáchania v bode 1/ a 2/ rozsudku z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 sčasti v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. a sčasti samostatne a na tom skutkovom základe, že

1/ obžalovaný **M. M.** a **M. R.**

presne nezisteného dňa v mesiaci január 2004 vylákali od **L. K.** v **S.** čiastku 100 000 Sk pod zámienkou, že **M. R.** túto sumu potrebuje požičať na dva týždne až jeden mesiac, pričom obžalovaný **M.** poškodenému **K.** uviedol, že ak by obžalovaný **R.** uvedenú finančnú čiastku nevrátil, ručí za túto pôžičku osobným motorovým vozidlom značky Škoda Octavia, čo nebola pravda a to aj napriek tomu, že obžalovaný **R.** vedel, že túto pôžičku nebude môcť vrátiť, pretože nemal žiadny príjem a predmetné peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím tak **L. K.** spôsobili škodu vo výške 100 000 Sk,

2/ obžalovaný M. M.

2/ v presne nezistených dňoch v mesiaci jún 2004 v S., na ul. K. X., v byte L. K. pod príslubom zaobstarania osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia od tohto vylákal na dvakrát celkom sumu 100 000 Sk aj napriek tomu, že vedel, že žiadne vozidlo neobstará, peniaze použil pre vlastnú potrebu. Čím tak L. K. spôsobil škodu vo výške 100 000 Sk.

Za to bol obžalovanému M. M. podľa § 250 ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 uložený trest odňatia slobody v trvaní šesťnásť mesiacov nepodmienečne a podľa § 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol na jeho výkon zaradený do II. nápravno-výchovnej skupiny.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný M. M. bol zaviazaný nahradiť poškodenému L. K. škodu v sume 100 000 Sk.

Odvolanie obvineného M. M. Krajský súd v Prešove uznesením podľa § 256 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 zamietol ako nedôvodné.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote, prostredníctvom obhajcu, dovolanie obvinený M. M.. V písomných dôvodoch dovolania uviedol, že v priebehu odvolacieho konania oznámil krajskému súdu, že vypovedal plnú moc na zastupovanie svojmu obhajcovi a požiadal o lehotu na zvolenie si nového obhajcu. Krajský súd túto jeho žiadosť zamietol a rozhodol o odvolaní. Týmto postupom závažným spôsobom porušil jeho právo na obhajobu a naplnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. písm. c/ Tr. por. Obvinený navrhol, aby najvyšší súd vyslovil porušenie zákona v uvedenom smere v jeho neprospech, zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil krajskému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací na podklade podaného dovolania preskúmal výrok napadnutého uznesenia krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že uvádzaný dovolací dôvod nie je naplnený.

Zo spisového materiálu je možné zistiť, že obhajca obvineného v konaní pred súdom prvého a druhého stupňa JUDr. M. K. v deň konania verejného zasadnutia o odvolaní 7.

októbra 2008, o 8.10 hod. faxom oznámil senátu krajského súdu, že klient mu vypovedal plnú moc na zastupovanie a preto sa verejného zasadnutia nezúčastní (č.l. 293).

Obvinený M. M. sa verejného zasadnutia na základe riadneho predvolania zúčastnil, vyjadril sa k meritu veci a predniesol odvolacie námietky a konečný návrh (zápisnica z verejného zasadnutia č.l. 294 – 296).

V spisovom materiály sa nenachádza žiadna písomná žiadosť o poskytnutie lehoty na splnomocnenie iného obhajcu a takúto žiadosť obvinený nepredniesol ani v konaní pred odvolací súdom na verejnom zasadnutí. Je treba pripomenúť, že právna kvalifikácia konania obvineného ani ďalšie okolnosti prípadu nezakladajú skutočnosti odôvodňujúce nutnú obhajobu podľa § 36 Tr. por. účinného do 1. januára 2006.

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že obvineným udávaný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nebol postupom Krajského súdu Prešov naplnený a preto dovolanie odmietol na neverejnom zasadnutí, podľa § 382 písm. c/ Tr. por., bez preskúmania veci.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave, 10. júna 2009

**JUDr. Jozef K a n d e r a , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová