

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	18XCdo/87/2016
Identifikačné číslo spisu:	4312217630
Dátum vydania rozhodnutia:	12.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Darina Ličková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4312217630.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, zastúpenej advokátskou kanceláriou: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, proti odporcovi: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Nitra, pod sp. zn. 7C 28/2013, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 28. októbra 2015, č. k. 25Co 251/2015-155, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.
Odporcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Okresný súd Nitra uznesením zo 14. októbra 2014, č. k. 7C 28/2013-77 vyrubil navrhovateľovi súdny poplatok podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov v sume 20,-eur za odvolanie podané proti rozsudku Okresného súdu Nitra z 1. októbra 2013, č. k. 7C 28/2013-46, ktorý bol potvrdený Krajským súdom v Nitre, a to rozsudkom z 25. septembra 2014, č. k. 9Co 142/2014-66. Navrhovateľ súdny poplatok nezaplatil.

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Nitre uznesením z 28. októbra 2015, č. k. 25Co 251/2015-155 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Odvolací súd v odôvodnení uznesenia poukázal na ust. § 1 ods. 1, § 2 ods. 1 písm. a/ a ods. 4, § 6 ods. 1 a ods. 2, položku 7a sadzobníka súdnych poplatkov, § 18ca a § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. V odôvodnení poukázal aj na skutočnosti, ktorými zdôvodnil uznesenie súdu prvého stupňa o zastavení dovolacieho konania. Dodal, že navrhovateľ podal odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Nitra dňa 27. decembra 2013, t.j. po 30. septembri 2012, teda za účinnosti novely zákona o súdnych poplatkoch, z ktorého dôvodu navrhovateľovi v súvislosti s podaním odvolania vznikla poplatková povinnosť.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu z 28. októbra 2015 č. k. 25Co 251/2015-155 podal dovolanie

navrhovateľ. Žiadal rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov zrušiť bez náhrady a v prípade úspechu žiadal, aby mu bola priznaná náhrada trov dovolacieho konania. Dovolanie odôvodnil tým, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. f/ O. s. p.), ktoré malo spočívať v prekvapivosti rozhodnutia odvolacieho súdu a v porušení jej práva na súdnu ochranu zaručenú čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, pretože mu súd uložil poplatkovú povinnosť v prípade, kde ju nemal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa - vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2Cdo 280/2014, 2Cdo 295/2014, 2Cdo 310/2014, 2Cdo 331/2014, 2Cdo 350/2014, 2Cdo 552/2014, 3Cdo 275/2014, 3Cdo 333/2014, 3Cdo 374/2014, 5Cdo 301/2014, 5Cdo 353/2014, 5Cdo 390/2014, 7Cdo 398/2014, 7Cdo 526/2014, 8Cdo 431/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že v dovolacom konaní sa nepotvrdila existencia procesnej vady konania tvrdenej navrhovateľom, nevyšli najavo ani iné vady uvedené v § 237 ods. 1 O. s. p. a prípustnosť podaného dovolania nevyplýva z § 239 O. s. p., najvyšší súd odmietol procesne neprípustné dovolanie podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 a § 142 ods. 1 O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.