

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1To/12/2014
Identifikačné číslo spisu:	9014899008
Dátum vydania rozhodnutia:	10.12.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:9014899008.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Pavla Polku na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. decembra 2014 prejednal odvolanie podané obžalovaným Ing. S. B. a prokurátorom proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2 T 2/2005 zo dňa 10. júna 2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 258 ods. 1 písm. d/ Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 z r u š u j e s a napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Na základe § 259 ods. 3 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 a podľa § 226 písm. b/ Tr. por., obžalovaný Ing. S. B., nar. X. N. XXXX, bytom P., U. ul. č. XXXX/XX

s a o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Krajského prokurátora v Prešove zo dňa 18. decembra 2002,č. Kv 45/01, pre trestné činy právne kvalifikované obžalobou ako trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4 písm. c/ Tr. zák., trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. a trestný čin zneužitia účasti na hospodárskej súťaži podľa § 149 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktoré mal spáchať tak, že:

1. ako zodpovedná osoba - konateľ spoločnosti Q., spoločnosti s ručením obmedzeným, so sídlom v P. dal v presne nezistenej dobe od mesiaca 1998 do mesiaca september 1999 vo výrobných priestoroch spoločnosti Q., na ul. U. v P. č. XXXX/XX v rozpore s právami vyplývajúcimi mu najmä z obsahu notárskej zápisnice č. N 180/93, Nz 174/93 z 23. septembra 1993 bez súhlasu a vedomia vlastníka spoločnosti, belgického štátneho občana W. P. neoprávnene vyrobiť stroje a to univerzálnu dvojitú pílu ZV 12, v hodnote 170 025,- Sk, pílu na rezanie zasklievacích líšť GZP, v hodnote 156 932,- Sk, kopírovaciu frézu COPY+B, v hodnote 177 670,- Sk, naklapací stôl KT v hodnote 20 778,- Sk, jednohlavovú zvaračku MEL, v hodnote 92 469,- Sk, jednohlavovú zvaračku CR 80/1, v hodnote 122 727,- Sk, frézu na čistenie rohov BF/H, v hodnote 60 160,- Sk, frézu na priečky TPF/H, v hodnote 110 005,- Sk, zasklievací lis PCL, v hodnote 117 613,- Sk, pílu na kovové výstuhy FABRIS 250M, v hodnote 14 840,- Sk, frézu na odvodňovacie drážky SQ 3, v hodnote 85 977,- Sk, prepravný vozík PK - 3 ks, v hodnote 52 897,- Sk, prepravný vozík RK - 3 ks, v hodnote 43 747,- Sk, kompresor A2V1-52-10-G, v hodnote 6250,- Sk, ktoré následne dal vyviešť do priestorov spoločnosti J. - výroba plastových okien so sídlom v P., ktorej konateľkou a vlastníčkou bola jeho dcéra Ing. S. Y., ktorá spoločnosť ich následne aj používala ako vlastné, čím spôsobil spoločnosti Q., s. r. o. P. škodu v sume 1 232 090,- Sk.

2. ako zodpovedná osoba - konateľ spoločnosti Q., spoločnosť s ručením obmedzeným so sídlom v P. v rozpore s právami a povinnosťami vyplývajúcimi mu najmä z obsahu notárskej zápisnice č. N 180/93, Nz 174/93 z 23. septembra 1993 bez súhlasu a vedomia vlastníka spoločnosti - belgického štátneho občana W. P. neoprávnene nakladal s majetkom spoločnosti tak, že

4. augusta 2000 formou kúpnej zmluvy predal svojmu známemu L. P. stroje a strojné zariadenia, a to hydraulické nožnice LVD HSL 51/6, 3, 5 v hodnote 170 622,- Sk, hydraulický ohýbací lis LVD PPBL 100/30, v hodnote 236 246,- Sk, zvarací automat UNI Mig 400 S, v hodnote 33 212,- Sk, frézu DAHLIN MCV-1200, v hodnote 1 064 656,- Sk, frézu vyvrtávaciu UNION BFT 80/3, v hodnote 262 495,- Sk, frézu vyvrtávaciu YAM HSMC 650, v hodnote 1 421 329,- Sk, frézu DAHLIN MCV 1350, v hodnote 1 064 656,- Sk, frézu GLORIA 2-40 CNC, v hodnote 354 368,- Sk, pásová píla H 400, v hodnote 84 748,- Sk tvrdomer RB - 1 ks, v hodnote 37 319,- Sk, plynovú fľašu - 3 ks 30 kg, v hodnote 3 102,- Sk, frézu DAHLIN MCV 1020, v hodnote 1 064 656,- Sk, excentrický lis R.2, v hodnote 4305,- Sk avšak uvedené stroje používala na základe zmluvy s L. P., spoločnosť J., s. r. o. P., ktorej konateľkou a vlastníčkou bola v tom čase jeho manželka J. B., čím takto spôsobil spoločnosti Q., s.r.o. P., škodu v sume 5 793 374,- Sk.

14. augusta 2000 formou kúpnej zmluvy predal svojmu známemu P. R. osobné motorové vozidlo zn. Ford Siera 2, 3 DGL, č. m. B., číslo karosérie Z., ŠPZ W., pričom rôzne súčasti tohto vozidla boli nájdené v priestoroch spoločnosti J., s. r. o. P., konateľky J. B., čím takto spôsobil spoločnosti Q., s. r. o. P. škodu v sume 40 896,- Sk.

c) 14. augusta 2000 formou kúpnej zmluvy predal svojmu známemu A. Y. zastupujúcemu spoločnosť P. nákladné motorové vozidlo zn. MERCEDES Benz DI, č. mot. XXXXXXXXXXXXXXX/XX, číslo karosérie Z. ŠPZ W. s tým, že uvedené vozidlo ďalej používala spoločnosť J., s. r. o. P., konateľky J. B., čím takto spôsobil spoločnosti Q., s. r. o. P. škodu v sume 190 781,- Sk.

d) 25. augusta 2000 formou kúpnej zmluvy na podklade príjmového pokladničného bloku č. 7720 predal spoločnosti D. P., ktorú vlastnil jeho syn D. B. rôzne strojné súčasti a zariadenia, ktorých časť dal následne vyviezť do spoločnosti J., s. r. o. P. konateľky J. B. a následne ich ukrýl v garáži spoločnosti W. W., čím takto spôsobil spoločnosti Q., s. r. o. P. škodu v sume 4 280 881,- Sk.

e) v dobe od 25. augusta 2000 do 5. septembra 2000 dal príkaz zamestnancom spoločnosti vyviezť zo spoločnosti Q., s. r. o. P. do spoločnosti J., s. r. o. P., konateľky J. B. stroje, a to frézu na odvodňovacie drážky SQ3 v nedokončenom stave v hodnote 77 350,- Sk, univerzálny zvarací stroj CR 80/3 v nedokončenom stave v hodnote 244 800,- Sk a univerzálny zvarací stroj CR 80/4 v nedokončenom stave v hodnote 289 800,- Sk, kde stroje dal následne prestriekať a ako stroje spoločnosti J. sa tieto pred označením SOD3, ZZP3, ZZP4 snažil vyviezť do SRN, čím takto spôsobil spoločnosti Q., s. r. o. P. škodu v sume 611 950,- Sk.

f) v dobe od 25. augusta 2000 do 5. septembra 2000 dal zamestnancom spoločnosti príkaz na vyvezenie ďalších súčastí, strojov a zariadení ako stolovej vŕtačky zn. METEUR BROCHE VITESSES v hodnote 625,- Sk, tlúpovej vŕtačky šedej farby zn. REXOU, typ RDM-180A v hodnote 2450,- Sk a ďalších, ktoré dal vyviezť do spoločnosti J., s. r. o. P., konateľky J. B., čím takto spôsobil spoločnosti Q., s. r. o. P. škodu v sume 2 075 088,- Sk.

g) 11. septembra 2000 asi o 20.00 hod dal pokyn zamestnancom F. W., T. K. a ďalším odviezť z priestorov spoločnosti Q. ďalší výrobný materiál ako 3 fľaše na zváranie CO 2 v hodnote 2 484,- Sk, súpravu na zváranie autogénom v hodnote 3 808,- Sk atď. a previezť ho do spoločnosti J., s. r. o. P., čím spôsobil spoločnosti Q., s. r. o. P. škodu v sume 377 801,- Sk. Čím takto nakladal s majetkom spoločnosti v jej neprospech, nezabezpečoval jej výrobné aktivity, čím takto spôsobil spol. Q. celkovú škodu v sume 13 370 771,- Sk.

3. v dobe od 25. augusta 2000 do mesiaca marca 2001, následne potom ako dal vystať z spoločnosti Q. takmer všetok hnutelný majetok, výrobné a obrábacie stroje a strojné súčasti, naviedol 19 vyškolených zamestnancov spoločnosti, aby prešli pracovať do spoločnosti J., s. r. o. P. konateľky J. B., v dôsledku čoho prestala spoločnosť Q. vyrábať, čím sa prerušil jej chod a rozvoj, čím takto

spôsobil Q., s. r. o. P. škodu v sume najmenej 1 500 000,- Sk,

pretože tieto skutky nie sú trestnými činmi.

Odôvodnenie

Rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2T 2/2005 zo dňa 10. júna 2013, bol obžalovaný Ing. S. B. uznaný za vinného, že

I. ako konateľ obchodnej spoločnosti Q., spol. s r. o., P. (ďalej len „Q.“) v rozpore s jeho povinnosťami vykonávať pôsobnosť konateľa s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami tejto obchodnej spoločnosti a nerešpektujúc obmedzenie jeho konateľského oprávnenia vyplývajúce z notárskej zápisnice spisanej 23. septembra 1993 JUDr. Ladislavom Vojtkom, notárom v Humennom pod č. N 180/93, Nz 174/93, dal na úkor obchodnej spoločnosti Q. v presne nezistenej dobe v rokoch 1998 a 1999, najneskôr však do 1. septembra 1999, vo výrobných priestoroch tejto obchodnej spoločnosti zo súčiastok a ďalšieho materiálu patriaceho tejto obchodnej spoločnosti vyrobiť stroje na výrobu plastových okien a to univerzálnu dvojtitú pílu ZV 12 v hodnote 170.025,- Sk, pílu na rezanie zasklievacích listov GZP v hodnote 156.932,- Sk, kopírovaciu frézu COPY B v hodnote 177.670,- Sk, naklápací stôl KT v hodnote 20.778,- Sk, jednohlavovú zväračku CR 80/1 v hodnote 122.727,- Sk, frézu na čistenie rohov BF/H v hodnote 60.160,- Sk, frézu na priečky TPF/H v hodnote 110.005,- Sk, zasklievací lis PCL v hodnote 117.613,- Sk, frézu na odvodňovacie drážky SQ3 v hodnote 85.977,- Sk, 3ks prepravných vozíkov PK v hodnote 52.897,- Sk a 3ks prepravných vozíkov RK v hodnote 43.747,- Sk, ktoré dal následne previezť do prevádzkarne svojej dcéry na P. ul. č. 755 v P., ktorá od 4. novembra 1998 podnikala pod obchodným menom Ing. S. Y. -J. v oblasti výroby okien z plastov a ktorá uvedené stroje používala ako vlastné, čím obchodnej spoločnosti Q. spôsobil škodu vo výške 1.118.531,- Sk (37.128,43 eur),

II. ako konateľ obchodnej spoločnosti Q. v rozpore s jeho povinnosťami vykonávať pôsobnosť konateľa s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami tejto obchodnej spoločnosti a nerešpektujúc obmedzenie jeho konateľského oprávnenia vyplývajúce z notárskej zápisnice spisanej 23. septembra 1993 JUDr. Ladislavom Vojtkom, notárom v Humennom pod č. N 180/93, Nz 174/93, v období od 4. augusta 2000 do 5. septembra 2000 v Snine predal a inak odstránil takmer všetok hnuiteľný majetok obchodnej spoločnosti Q., čím jej znemožnil pokračovať v predmete jej podnikania a to tak, že

4. augusta 2000 ako konateľ obchodnej spoločnosti Q. uzavrel kúpnu zmluvu o prevode hnuiteľnej veci, na základe ktorej predal svojmu známemu L. P. za 8.340,- Sk stroje a strojené zariadenia patriace obchodnej spoločnosti Q. a to hydraulické nožnice LVD HSL 31/6 3,5 v hodnote 170.622,- Sk, hydraulický ohýbací lis LVD PPBL 100/30 v hodnote 236.246,- Sk, zvärací automat UNI Mig 400S v hodnote 33.212,- Sk, frézu Dahlin MCV 1200 v hodnote 1.064.656,- Sk, vyvrtávaciu frézu UNION BFT 80/3 v hodnote 262.495,- Sk, vyvrtávaciu frézu YAM HSMC 650 v hodnote 1.421.329,- Sk, frézu Dahlin MCV 1350 v hodnote 1.064.656,- Sk, frézu Glória 20-40 CNC v hodnote 354.368,- Sk, pásovú pílu H400 v hodnote 84.748,- Sk, tvrdomer RB-1 v hodnote 37.319,- Sk, 3 ks plynových fliaš 30 kg v hodnote 3.102,- Sk, frézu Dahlin MCV 1020 v hodnote 1.064.656,- Sk a excentrický lis R.2 v hodnote 4.305,- Sk s tým, že tieto mali podľa čl. I zmluvy pôvodne prejsť do vlastníctva obžalovaného pri ukončení jeho činnosti pre obchodnú spoločnosť Q., pričom napokon tieto boli následne prevezené do objektu na P. ul. č. XXXX/XX v P. a od 25. októbra 2000 ich v rámci predmetu svojej činnosti používala obchodná spoločnosť J. s. r. o. P. (ďalej len „J.“), spoločníčkou a konateľkou ktorej vtom čase bola manželka obžalovaného J. B. a zamestnancom ktorej bol od 1. novembra 2000 aj obžalovaný, čím takto obchodnej spoločnosti Q. spôsobil škodu vo výške 5.793.374,- Sk (192.304,79 eur),

14. augusta 2000 ako konateľ obchodnej spoločnosti Q. uzavrel kúpnu zmluvu o prevode hnuiteľnej veci, na základe ktorej predal svojmu známemu P. R. za 18.000,- Sk osobné motorové vozidlo zn. Ford Siera 2,3 D GL, č. motora B., č. karosérie Z., ŠPZ W., v hodnote 58.896,- Sk, pričom v skutočnosti toto bolo prevezené do objektu na P. ul. č. XXXX/XX v P., ktorý od 25. októbra 2000 v rámci predmetu

svojej činnosti využívala obchodná spoločnosť J., spoločníčkou a konateľkou ktorej v tom čase bola manželka obžalovaného J. B. a zamestnancom ktorej bol od 1. novembra 2000 aj obžalovaný, a v ktorom boli nájdené rôzne súčasti tohto vozidla, čím takto obchodnej spoločnosti Q. spôsobil škodu vo výške 40.896,- Sk (1.357,50 eur),

14. augusta 2000 ako konateľ obchodnej spoločnosti Q. uzavrel kúpnu zmluvu o prevode hnuteľnej veci, na základe ktorej predal svojmu známemu A. Y. podnikajúcemu pod obchodným menom A. Y. P. P. za 98.400,- Sk nákladné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz DL, č. motora XXXXXXXXXXXXXXX/XX, č. karosérie Z., ŠPZ W., v hodnote 289.181,- Sk, pričom v skutočnosti toto od 25. októbra 2000 v rámci predmetu svojej činnosti používala obchodná spoločnosť J., spoločníčkou a konateľkou ktorej vtom čase bola manželka obžalovaného J. B. a zamestnancom ktorej bol od 1. novembra 2000 aj obžalovaný, čím takto obchodnej spoločnosti Q. spôsobil škodu vo výške 190.781,- Sk (6.332,77 eur),

21. augusta 2000 ako konateľ obchodnej spoločnosti Q. uzavrel kúpnu zmluvu o prevode hnuteľnej veci, na základe ktorej predal svojmu synovi D. B. podnikajúcemu pod obchodným menom D. B. - D. za 16.854,- Sk liatinové a hliníkové odliatky na výrobu strojov, hliníkové topné telesá, elektromotory, elektrické vodiče, ložiská, pneumatické valce, šnekové prevodovky, plechy a výpalky, elektročasti, farbu, tmel, zvyšky častí a súčastí strojov, pracovné nástroje, náradie a montážny materiál v celkovej hodnote 6.372.306,- Sk a to konkrétne predný stôl Q4 - odliatky - 96 ks v hodnote 94.656,- Sk, vrchný stôl Q4 - 120 ks v hodnote 94.920,- Sk, spodný stôl Q4 - 34 ks v hodnote 36.210,- Sk, časť vozíka Q4 - 55 ks v hodnote 126.665,- Sk, horný stôl SHCR - odliatky - 26 ks v hodnote 98.904,- Sk, spodný stôl SHCR - 30 ks v hodnote 133.440,- Sk, držiak valca SHCR - 29 ks v hodnote 53.505,- Sk, odliatky MAR - spodný stôl - 25 ks v hodnote 172.625,- Sk, horný stôl predný - 28 ks v hodnote 54.124,- Sk, horný stôl zadný - 28 ks v hodnote 71.652,- Sk, stôl spodný zadný - 105 ks v hodnote 138.390,- Sk, držiak valca MAR predný - 48 ks v hodnote 47.568,- Sk, držiak valca MAR zadný - 98 ks v hodnote 84.672,- Sk, horný stôl predný CR 80 - 26 ks v hodnote 52.754,- Sk, horný stôl zadný - 30 ks v hodnote 76.530,- Sk, spodný stôl zadný - 52 ks v hodnote 116.480,- Sk, držiak valca CR 80 - 33 ks v hodnote 60.885,- Sk, vrchný stôl predný - 2 ks v hodnote 4.058,- Sk, spodný stôl predný - 50 ks v hodnote 77.450,- Sk, hlava CR 80 - 24 ks v hodnote 112.008,- Sk, príruby na stroj ZV12 - 47 ks v hodnote 188.235,- Sk, vedenie ZV12 - 25 ks v hodnote 64.375,- Sk, predný stôl ZV12 - 23 ks v hodnote 133.975,- Sk, spodný stôl ZV12 - 16 ks v hodnote 93.200,- Sk, vedenie na frézovací stroj TPF - 31 ks v hodnote 38.564,- Sk, COPY + B frézovací a vrtací stroj - 1 ks v hodnote 2.319,- Sk, odliatok COPY + B - časť posuvného stola - 10 ks v hodnote 48.130,- Sk, odliatok na pílu DVE - vedenie - 50 ks v hodnote 26.900,- Sk, držiak motora DVE - 64 ks v hodnote 33.728,- Sk, držiak motora GZP - odliatky - 24 ks

v hodnote 35.280,- Sk, vedenie GZP - 18 ks v hodnote 29.178,- Sk, spodný stôl na RTT odliatky - 18 ks v hodnote 47.430,- Sk, prevodovka MVF49 - 28 ks v hodnote 132.804,- Sk, PV A-D-O-00-0 40/125 - 2 ks v hodnote 4.168,- Sk, PV A-D-O-00-0 25/25 - 13 ks v hodnote 11.245,- Sk, PV A-D-O-00-0 25/250 - 1 ks v hodnote 1.321,- Sk, PV A-D-O-00-0 40/200 - 2 ks v hodnote 5.014,- Sk, PV A-D-O-00-0 50/200 - 2 ks v hodnote 5.418,- Sk, PV A-D-O-00-0 63/150 - 2 ks v hodnote 6.844,- Sk, PV A-D-O-00-0 80/200 - 13 ks v hodnote 44.486,- Sk, PV A-D-O-HY10 + SU-o 40/50 - 6 ks v hodnote 17.970,- Sk, PV A-D-O-MAE-o 25/100 - 14 ks v hodnote 17.780,- Sk, PV A-D-O-MAE-O 25/250 - 21 ks v hodnote 27.741,- Sk, PV A-D-O-MAE-O 25/50 - 7 ks v hodnote 7.931,- Sk, PV A-D-O-MAE-O 25/80 - 11 ks v hodnote 130.46,- Sk, PV A-D-O-MAE-O 40/123.5 - 1 ks v hodnote 2.084,- Sk, PV A-D-O-MAE-O 40/250 - 1 ks v hodnote 2.467,- Sk, PV A-D-O-MAE-O 40/400 - 2 ks v hodnote 5.124,- Sk, PV A-D-O-MAE-O 50/100 - 11 ks v hodnote 28.116,- Sk, PVA-D-O-MAE-O 50/250 - 3 ks v hodnote 8.799,- Sk, PV A-D-O-MAE-O 63/200 - 4 ks v hodnote 13.688,- Sk, PV A-D-O-MAE-O + HY10 50/200 - 1 ks v hodnote 4.179,- Sk, PV A-D-O-MAE-O 400/200 - 7 ks v hodnote 17.549,- Sk, PV A-D-O-MAE-O 40/250 - 4 ks v hodnote 9.868,- Sk, PV A-D-O-MAE-O 50/200 - 1 ks v hodnote 2.709,- Sk, PV B-D-O-MAE-SU-O 32/50 - 13 ks v hodnote 22.087,- Sk, PV B-D-O-MAE-SU-O 63/39 - 20 ks v hodnote 70.280,- Sk, PV B-D-O-00-0 32/200 - 1 ks v hodnote 1.950,- Sk, PV B-D-O-OO-O 50/100 - 1 ks v hodnote 2.891,- Sk, PV B-D-O-MAE + SU 63/35 - 2 ks v hodnote 6.876,- Sk, PV B-D-O-MAE-O 32/100 - 19 ks v hodnote 33.782,- Sk, PV B-D-O-MAE-O 32/160 - 3 ks v hodnote 5.652,- Sk, PV B-D-O-MAE-O 32/200 - 8 ks v hodnote 15.600,- Sk, PV B-D-O-MAE-O 32/25 - 18 ks v

hodnote 30.582,- Sk, PV B-D-O-MAE-O 32/250 - 1ks v hodnote 2.390,- Sk, PV B-D-O-MAE-O 32/300 - 16 ks v hodnote 29.904,- Sk, PV B-D-O-MAE-O 32/400 - 12 ks v hodnote 28.644,- Sk, PV B-D-O-MAE-O 32/50 - 11 ks v hodnote 18.689,- Sk, PVB-D-O-MAE-O 40/100 - 14 ks v hodnote 29.120,- Sk, PV B-D-O-MAE-O 40/125 - 1 ks v hodnote 2.482,- Sk, PV B-D-O-MAE-O 40/125 - 7 ks v hodnote 17.374,- Sk, PV B-D-O-MAE-O 40/160 - 14 ks v hodnote 30.422,- Sk, PV B-D-O-MAE-O 50/100 - 11 ks v hodnote 37.246,- Sk, PV B-D-O-MAE-O 63/160 - 4 ks v hodnote 13.200,- Sk, PV B-D-O-MAE-O 63/200 - 15 ks v hodnote 51.015,- Sk, PV B-D-O-MAE-O 63/80 - 3 ks v hodnote 10.530,- Sk, PV B-D-O-MAE-O 80/05 - 1 ks v hodnote 3.431,- Sk, PV B-D-O-MAE-SU-O 32/100 - 18 ks v hodnote 32.004,- Sk, PV B-D-O-MAE-SU-O 32/350 - 1 ks v hodnote 2.554,- Sk, PV B-D-O-MAE-SU-O 32/380 - 1 ks v hodnote 2.554,- Sk, PV B-D-O-MAE-SU-O 32/400 - 11 ks v hodnote 26.257,- Sk, PV BOSCH fi 40 H30 - 8 ks v hodnote 12.096,- Sk, PV BOSCH fi 40 H40 - 4 ks v hodnote 5.392,- Sk, PV BOSCH fi 20 H4 - 18 ks v hodnote 10.710,- Sk, PV FESTO ADV-50-10-A - 1 ks v hodnote 1.409,- Sk, PV FESTO fi 50 H10 - 2 ks v hodnote 2.818,- Sk, PV FESTO fi 80 H10 - 3 ks v hodnote 7.797,- Sk, PV GPA 417310-0100 - 5 ks v hodnote 27.275,- Sk, PV GPS 417301-0200 - 4 ks v hodnote 21.820,- Sk, PV HMN-200-1 - 1 ks v hodnote 9.119,- Sk, PV PA-D-O-MAE-O 40/200 - 1 ks v hodnote 2.141,- Sk, PV PA-D-O-MAE-O 63/160 - 1 ks v hodnote 3.455,- Sk, PV REXROTH 521700 1020 - 1 ks v hodnote 882,- Sk, fréma zo stroja SQ3 - 1 ks v hodnote 16.380,- Sk, hlava MAR/70% - 4 ks v hodnote 238.360,- Sk, lak SOENENS 4,5 kg - 54 ks v hodnote 38.880,- Sk, tmel 2 kg balenie - 28 ks v hodnote 4.480,- Sk, rozvodné skrine - 12 ks v hodnote 11.016,- Sk, noha na stroj Fabris - 4 ks v hodnote 33.680,- Sk, noha na dopravu k OMGA - 10 ks v hodnote 7.380,- Sk, držiak „A“ na GZP s pravítkom - 28 ks v hodnote 14.980,- Sk, kryty na ZV12 - 19 ks v hodnote 11.780,- Sk, rozvádzačia skriňa na Q4 - 10 ks v hodnote 9.180,- Sk, hliníkový plocháč - 137 ks v hodnote 8.083,- Sk, bežce na ZV12 - 208 ks v hodnote 118.768,- Sk, bežce na ZV12 s rukoväťou - 9 ks v hodnote 5.931,- Sk, kalené tyče - 131 ks v hodnote 268.681,- Sk, držiak pneumatický BFP CMC - 8 ks v hodnote 3.400,- Sk, kryt na hlavu zváračky MAR - 2 ks v hodnote 3.100,- Sk, kryt na hlavu zváračky MAR nedokončený - 16 ks v hodnote 19.840,- Sk, kryt na hlavu zváračky MAR dokončený so zámkom - 4 ks v hodnote 6.840,- Sk, vrchné kryty na ZV12 - 13 ks v hodnote 4.550,- Sk, kryt na SHCR predný Soenen - 1 ks v hodnote 160,- Sk, kryt na SHCR bočný - 2 ks v hodnote 300,- Sk, kryt s označením Soenen - 3 ks v hodnote 375,- Sk, stolovej vŕtačky zn. Moteur Broche Vitesses v hodnote 625,- Sk, stĺpovej vŕtačky šedej farby zn. Rexon typ RDM - 180A v hodnote 2.450,- Sk, rezacej brúsky - rozbrusovačky veľkej v hodnote 3.658,- Sk, vysokozdvížneho vozíka Toyota v hodnote 65.774,- Sk, dvojstolovej vŕtačky SOWMW, typ KM R 132 v hodnote 13.176,- Sk, ručnej pily na plast OMGA v hodnote 194.901,- Sk, pásovej brúsky BSM 150 v hodnote 11.863,- Sk, kotúčovej pily na kov FABRIS v hodnote 13.302,- Sk, odíhľovacej frézy so stolom ONCA v hodnote 3.025,- Sk, priemyselného vysávača MUNSTER v hodnote 4.599,- Sk, pákových ručných nožníc 1BR4 v hodnote 983,- Sk, ručnej uhlovej brúsky METABO 250 v hodnote 2.273,- Sk, zvaracieho trafa zn. SEAK v hodnote 10.513,- Sk, zvaracej masky s príslušenstvom zn. Speed APC-V - 2 ks v hodnote 11.481,- Sk, umývacieho zariadenia typ WAP v hodnote 23.574,- Sk, kompresora DDR typ A2V1-52-10-GERB v hodnote 6.250,- Sk, plynovej oceľovej fľaše 30 kg v hodnote 1.034,- Sk, závitových čeľustí Ridgit R200 v hodnote 3.300,- Sk, pájkovacích zariadení v hodnote 4.455,- Sk, motorovej pily HUSQUARNA H55 v hodnote 9.136,- Sk, príklepovej vŕtačky s príslušenstvom BOSCH v hodnote 1.360,- Sk, rozbrusovačky Hilti WS 25 v hodnote 5.358,- Sk, vŕtačky METABO v hodnote 2.278,- Sk, sady ručného náradia 205S v hodnote 684,- Sk, zvareneca DVE - 22 ks v hodnote 99.088,- Sk, vozíka CR80 -odliatku - 9 ks v hodnote 18.792,- Sk, hlavy CR80 - 3 ks v hodnote 24.033,- Sk, topných telies CR80 - 7 ks v hodnote 11.270,- Sk, topných telies MAR - 48 ks v hodnote 78.000,- Sk, topných telies Q6 - 21 ks v hodnote 29.337,- Sk, topných telies SHCR - 5 ks v hodnote 8.290,- Sk, topných telies CR80 - symetrických - 9 ks v hodnote 24.984,- Sk, topných telies CR80 - 20 ks v hodnote 32.200,- Sk, topných telies symetrických CR80 - 3 ks v hodnote 8.328,- Sk, topných telies RTT - 1 ks v hodnote 2.683,- Sk, zariadenia na ohýbanie topných telies - 1 ks v hodnote 1.149,- Sk, elektromotora výr. č. B. - 1 ks v hodnote 7.232,- Sk, vodiča hrúbky 1,5 mm² (2 x 100 bm) - 2 ks v hodnote 2.196,- Sk, vodiča hrúbky 0,75 mm² - 52 ks v hodnote 24.804,- Sk, vodiča hrúbky 0,75 mm² - 4 ks v hodnote 1.908,- Sk, stola SHCR spodného - 1 ks v hodnote 4.448,- Sk, stola SHCR horného - 1 ks v hodnote 3.804,- Sk, držiaka valcov SH CR - 1 ks v hodnote 1.391,- Sk, tvrdokovového pásu - 2 ks v

hodnote 120,- Sk, metra na frému dĺžky 270 cm - 1 ks v hodnote 250,- Sk, metra na frému dĺžky 277 cm - 3 ks v hodnote 750,- Sk, topných telies na CR80 - 25 ks v hodnote 40.250,- Sk, topných telies na SR80 - 2 ks v hodnote 3.220,- Sk, topných telies asymetrických - 10 ks v hodnote 16.100,- Sk, topných telies symetrických - 2 ks v hodnote 5.552,- Sk, topných telies asymetrických - 1 ks v hodnote 1.610,- Sk, topných telies na Q4 - 4 ks v hodnote 6.500,- Sk, topných telies na MAR - 14 ks v hodnote 22.750,- Sk, pneumatického valca Sepmres ADOMAE + SU-O-80/50 - 9 ks v hodnote 31.419,- Sk, pneumatického valca SEMPRES ADO-O-O-0 100/200 - 10 ks v hodnote 51.040,- Sk, lineárnych ložísk KH 40/60 - 108 ks v hodnote 44.280,- Sk, zvarov na SHCL valcov ADOMAE-O-25/100 - 6 ks v hodnote 20.562,- Sk, odliatkov na doraz SHCR - 4 ks v hodnote 1.232,- Sk, vodiacich tyčí na doraz SHCR - 8 ks v hodnote 728,- Sk, skrutiek M6 + šesťhran - nadstavec - 4 ks v hodnote 60,- Sk, pneuvalca ADO-O-O-25/25 SHCR - 9 ks v hodnote 24.345,- Sk, vodiacich tyčí na Q4 s držiakom - 2 ks v hodnote 506,- Sk, odliatku na Q4 na držiak topné telesá - 1 ks v hodnote 520,- Sk, pneumatických rozvodiek vzduchu Y - 18 ks v hodnote 756,- Sk, pneumatických rozvodiek vzduchu T - 17 ks v hodnote 935,- Sk, kolienok 1/4" - 17 ks v hodnote 561,- Sk, kolienok W - 45 ks v hodnote 1.485,- Sk, prípojnice rovnej 3/8" - 19 ks v hodnote 665,- Sk, zámkov na el. skrine komplet - 27 ks v hodnote 4.320,- Sk, redukcie s priemerom 6 na 4 - 9 ks v hodnote 369,- Sk, prípojnice rovnej 1/4" - 71 ks v hodnote 2.272,- Sk, zátky 1/4 - 30 ks v hodnote 960,- Sk, zátky 3/4 - 9 ks v hodnote 315,- Sk, prípojnice SNR 3/8 - 24 ks v hodnote 744,- Sk, kolienok 3/4 - 1 ks v hodnote 37,- Sk, prípojnice SNR 3/4 - 6 ks v hodnote 198,- Sk, pneumatické rozvodky vzduchu Y - 27 ks v hodnote 1.134,- Sk, prípojnice rovnej 1/4 - 73 ks v hodnote 2.336,- Sk, redukcie 1/4 na 3/8 - 9 ks v hodnote 513,- Sk, škrtičov 3/8 - 16 ks v hodnote 528,- Sk, kolienok 1/2" - 9 ks v hodnote 306,- Sk, redukcie 1/4 na 3/4 - 15 ks v hodnote 705,- Sk, spojky 1/4 - 9 ks v hodnote 288,- Sk, škrtičov s kolienkami a prípojnícami - 3 ks v hodnote 90,- Sk, prípojky 1/2" v tvare T - 9 ks v hodnote 459,- Sk, prípojky 1/4" v tvare T - 9 ks v hodnote 324,- Sk, kolienok 1/4 - 20 ks v hodnote 600,- Sk, pneumatického valca ADO MAE-O 50/80 - 4 ks v hodnote 6.240,- Sk, PV ADO MAE O 40/400 GZP - 1 ks v hodnote 1.414,- Sk, PV ADO MAE O 50/100 - 1 ks v hodnote 2.891,- Sk, PV ADO MAE O 40/200 - 1 ks v hodnote 2.507,- Sk, PV ADO-O-O-O-80/200 MAR - 6 ks v hodnote 12.504,- Sk, PV BDO MAE O 63/200 Q4 - 5 ks v hodnote 23.705,- Sk, vzduchového valca na COPY + B - 1 ks v hodnote 2.315,- Sk, PV BDO MAE O 32/400 - 1 ks v hodnote 2.387,- Sk, PV BDO MAE O 32/300 Q4 - 4 ks v hodnote 7.404,- Sk, PV tlmiaci 25/80 - 1 ks v hodnote 1.442,- Sk, PV BDO MAE + SU - 2 ks v hodnote 4.064,- Sk, PV ADO O-O-O 25/25 - 3 ks v hodnote 2.472,- Sk, PV BDO MAE-O-40/160 - 1 ks v hodnote 2.173,- Sk, PV BDO MAE-O-40/125 - 1 ks v hodnote 2.120,- Sk, PV BDO MAE + SU-O-32/400 - 1 ks v hodnote 2.032,- Sk, PV BDO MAE + SU-O 32/50 - 1 ks v hodnote 1.699,- Sk, PV BDO MAE-O-32/160 - 1 ks v hodnote 1.884,- Sk, PV BDO MAE + SU-O-32/300 - 1 ks v hodnote 1.850,- Sk, V BDO MAE-O-32/25 na Q4 - 2 ks v hodnote 3.398,- Sk, PV BDO OO-O-32/100 - 1 ks v hodnote 1.442,- Sk, PV BDO MAE-O-50/100 - 2 ks v hodnote 4.160,- Sk, PV BDO MAE-O-40/100 - 2 ks v hodnote 4.160,- Sk, PV REXROTH - 1 ks v hodnote 930,- Sk, PV BDO MAE-O-40/200 - 1 ks v hodnote 2.507,- Sk, PV BDO-OO-O-32/200 - 1 ks v hodnote 1.950,- Sk, PV BDO MAE + SU 63/39 na SQ4 - 7 ks v hodnote 24.598,- Sk, PV BDO MAE-O 32/50 - 1 ks v hodnote 1.699,- Sk, PV BDO MAE-O-32/100 - 1 ks v hodnote 1.778,- Sk, vzduchového valca BOSCH priemer 20/4 - 23 ks v hodnote 13.685,- Sk, vzduchového SPERRVICKERS - 4 ks v hodnote 2.360,- Sk, PV BOSCH H 32/40 - 4 ks v hodnote 3-944,- Sk, PV BOSCH H 40/30 - 1 ks v hodnote 1.291,- Sk, PV H 20/40 - 1 ks v hodnote 1.205,- Sk, PV H 10/50 - 2 ks v hodnote 2.818,- Sk, PV H 25/63 - 5 ks v hodnote 7.780,- Sk, PV Festo ADV-63 25-A - 1 ks; v hodnote 1.556,- Sk, PV Festo DSR-16-180-P - 2 ks v hodnote 1.972,- Sk, PV BOSCH H10 - 9 ks v hodnote 10.251,- Sk, PV Parker PiC-S - 3 ks v hodnote 3.129,- Sk, PV Rexroth Mecman - 1 ks v hodnote 723,- Sk, PV Sempres PA-D-O-MAE - 1 ks v hodnote 2.141,- Sk, PV Sempres ADO MAE COPY - 1 ks v hodnote 2.552,- Sk, PV ADO MAE-O-50/200 - 1 ks v hodnote 2.673,- Sk, PV ADO MAE + HY-0 + SU 40/50 - 1 ks v hodnote 1.699,- Sk, PV ADO MAE-O-63/200 - 1 ks v hodnote 3.366,- Sk, PV BDO MAE + SU-O-32/80 - 2 ks v hodnote 3.556,- Sk, PV ADO MAE-O-25/100 MAR - 1 ks v hodnote 1.210,- Sk, PV ADO MAE-O-25/80 na SQ3 - 1 ks v hodnote 1.275,- Sk, PV BDO-OO-O-32/100 - 1 ks v hodnote 1.778,- Sk, elektromotory 0,25 KW zn. VEM - 7 ks v hodnote 26.453,- Sk, elektromotorov 0,37 KW zn. VEM - 4 ks v hodnote 14.328,- Sk, elektromotory 1,5 KW zn. VEM - 16 ks v hodnote 94.400,- Sk, elektromotorov 1,1 KW zn. VEM - 21 ks v hodnote 111.678,- Sk, elektromotorov s prevodkou 1,1 KW VEM - 1 ks v hodnote 8.459,- Sk, elektromotorov 0,75 KW VEM

- 7 ks v hodnote 34.629,- Sk, elektromotorov 1,1/1,3 KW - 1 ks v hodnote 5.903,- Sk, elektromotorov 2,2 KW - 1 ks v hodnote 7.464,- Sk, prevodoviek MVF44F1 - 9 ks v hodnote 28.269,- Sk, prevodoviek MVF30F1 - 4 ks v hodnote 10.964,- Sk, prevodoviek MVF49/9 - 1 ks v hodnote 4.390,- Sk, prevodoviek 49 - 1 ks v hodnote 4.390,- Sk, prevodoviek 49F - 1 ks v hodnote 4.390,- Sk, kufríka s náradím - 1 ks v hodnote 4.153,- Sk, pneumatického valca bez označenia (Belgicko) - 1 ks v hodnote 43.162,- Sk, pneumatického valca s dôrazom - 1 ks v hodnote 1.233,- Sk, PV s dôrazom priemerom 50/100 - 1 ks v hodnote 2.565,- Sk, PV priemer 50/200 - 1 ks v hodnote 2.709,- Sk, PV priemer 50/100 - 6 ks v hodnote 15.390,- Sk, odporového drôtu do topného telesa MAR - 2 ks v hodnote 544,- Sk, odporového drôtu do topného telesa Q6 - 1 ks v hodnote 272,- Sk, PV priemer 50/100 - 2 ks v hodnote 5.130,- Sk, tvrdokovového pásu 4 m - 4 ks v hodnote 480,- Sk, tvrdokovového pásu 4 m - 1 ks v hodnote 120,- Sk, PV priemer 50/100 - 4 ks v hodnote 10.260,- Sk, zváraciej hlavy MAR (vzor) - 1 ks v hodnote 21.280,- Sk, zváraciej hlavy oceľ CR80 (zlož.) - 1 ks v hodnote 38.897,- Sk, odliatku hláv oceľ CR80 - 1 ks v hodnote

7.450,-Sk, držiaka valca odliatok CR80 - 1 ks v hodnote 2.700,- Sk, zadného stola spodného - odliatok - 1 ks v hodnote 3.856,- Sk, predného stola spodného - odliatok - 1 ks v hodnote 2.737,- Sk, topného telesa CR80 - 1 ks v hodnote 5.092,- Sk, hliníkového odliatku horného stola predného - 1 ks v hodnote 3.606,- Sk, noža chrómovaného CR80 - 8 ks v hodnote 6.064,- Sk, odliatku na držiak vedenia - 2 ks v hodnote 895,-Sk, stĺpika priemer 40 - 2 ks v hodnote 422,- Sk, vedenia zvislého - 2 ks v hodnote 700,- Sk, vodiacej tyče na topné teleso - 1 ks v hodnote 300,- Sk, vedenia vodorovného - 2 ks v hodnote 580,- Sk, hliníkového dôrazu - 1 ks v hodnote 402,-Sk, oceľového dôrazu - 1 ks v hodnote 318,- Sk, kalených tyčí priemer 20 - 2 ks v hodnote 309,- Sk, excentera veľkého - 2 ks v hodnote 328,- Sk, excentera malého -2 ks v hodnote 328,- Sk, excentera stredného - 2 ks v hodnote 328,- Sk, držiaka ložiska - 1 ks v hodnote 112,- Sk, hliníkového dôrazu - 1 ks v hodnote 702,- Sk, nátrubka na piesticu - 2 ks v hodnote 159,- Sk, držiaka na trúbku - 3 ks v hodnote 183,- Sk, hliníkového odliatku na topné teleso - 1 ks v hodnote 900,- Sk, hliníkového puzdra na TS - 2 ks v hodnote 175,- Sk, dôrazu nekompletného - 1 ks v hodnote 287,- Sk, zadnej dorazovej matice - 1 ks v hodnote 155,- Sk, prednej dorazovej matice - 1 ks v hodnote 160,- Sk, nerezového krytu predného - 1 ks v hodnote 58,- Sk, nerezového krytu zadného - 1 ks v hodnote 65,- Sk, šesťhranu - 1 ks v hodnote 75,- Sk, držiaka vodička na TS - 1 ks v hodnote 900,- Sk, držiakov bočných - 2 ks v hodnote 95,- Sk, dôrazov spodných - 1 ks v hodnote 450,- Sk, dôrazu - 1 ks v hodnote 235,- Sk, nadstavcov dôrazov - 2 ks v hodnote 112,- Sk, napínakov na valce - 2 ks v hodnote 82,- Sk, matice so skrutkou + puzdrom - 1 ks v hodnote 86,- Sk, podložiek 8/4-13 ks v hodnote 3,- Sk, zváraciej hlavy MAR nekompletnej - 2 ks v hodnote 85.120,- Sk, odliatkov na stroj Q4, stôl horný - 2 ks v hodnote 1.582,- Sk, dopravníkového pásu šírky 2 m - 1 ks v hodnote 15.706,- Sk, zváracích hláv na stroj MAR 50 % - 2 ks v hodnote 85.120,- Sk, zváracieho stroja Q4 - hlava - 1 ks v hodnote 31.390,- Sk, držiakov valcov CR80 - 5 ks v hodnote 9.225,- Sk, odliatkov spodných stolov MAR -2 ks v hodnote 2.636,- Sk, zvarencov otočných hláv DVE - 6 ks v hodnote 19.872,- Sk, teflónovej fólie na SPIEGEL - 1 ks v hodnote 114,- Sk, káblového vodiča priemer 2,5 mm2 - 3 ks v hodnote 1.553,- Sk, káblového vodiča priemer 1 x 2,5 mm2 - 4 ks v hodnote 2.070,- Sk, hliníkového dôrazu na SHCR - 18 ks v hodnote 5.526,- Sk, ktoré boli následne v dobe od 21. augusta do 5. septembra 2000 prevezené do objektov na P. ul. č. XXXX/XX v P. a na A. ul. č. XX v W., pričom od 25. októbra 2000 tieto hnutelné veci v rámci predmetu svojej činnosti v skutočnosti používala obchodná spoločnosť J., spoločníčkou a konateľkou ktorej v tom čase bola manželka obžalovaného J. B. a zamestnancom ktorej bol od 1. novembra 2000 aj obžalovaný, čím takto obchodnej spoločnosti Q. spôsobil škodu vo výške 6.355.452,- Sk (210.962,36 eur),

E. v dobe od 25. augusta do 5. septembra 2000 dal zamestnancom obchodnej spoločnosti Q. pokyn vyviezť z jej priestorov do objektu na P. ul. č. XXXX/XX v P. tri stroje v nedokončenom stave a to konkrétne frézu na odvodňovacie drážky SQ3 zhotovenú na 85% v hodnote 77.350,- Sk, univerzálny zvárací stroj CR 80/3 zhotovený na 80% v hodnote 244.800,- Sk a univerzálny zvárací stroj CR 80/4 zhotovený na 90% v hodnote 289.800,- Sk, ktoré sa po ich skompletizovaní a prestriekaní snažila obchodná spoločnosť J., spoločníčkou a konateľkou ktorej v tom čase bola manželka obžalovaného J. B. a zamestnancom ktorej bol od 1. novembra 2000 aj obžalovaný, v januári 2001 predatť ako vlastné pod označením SOD3, ZZP3 a ZZP4 odberateľovi Z. GmbH so sídlom v Nemeckej spolkovej republike, čím takto obchodnej spoločnosti Q. spôsobil škodu vo výške 611.950,- Sk (20.313,02 eur) a konaním

popísaným v bodoch II.A. až II.E. spôsobil obchodnej spoločnosti Q. celkovú škodu vo výške 12.992.453,- Sk (431.270,43 eur),

III. ako konateľ obchodnej spoločnosti Q., predmetom činnosti ktorej bol okrem iného nákup, výroba, predaj, montáž a servis obrábacích strojov a lisov a výroba kovových výrobkov a výrobkov z plastu, v rozpore s jeho povinnosťami vykonávať pôsobnosť konateľa s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami tejto obchodnej spoločnosti v období od 4. augusta do 5. septembra 2000 v Snine za zlomok hodnoty predal a inak odstránil takmer všetok hnutelný majetok tejto obchodnej spoločnosti zahŕňajúci výrobné a obrábacie stroje, strojné zariadenia, súčiastky, zásoby a motorové vozidlá s tým, že od 25. októbra 2000 tento majetok v rámci svojho podnikania, predmetom ktorého bola okrem iného výroba kovových výrobkov a výrobkov z plastových hmôt a stavba strojov a prístrojov, používala obchodná spoločnosť J., spoločníčkou a konateľkou ktorej vtom čase bola manželka obžalovaného J. B. a zamestnancom ktorej bol od 1. novembra 2000 aj obžalovaný, na podnet ktorého zároveň prešla podstatná časť vyškolených zamestnancov obchodnej spoločnosti Q. pracovať do obchodnej spoločnosti J., v dôsledku čoho obchodná spoločnosť Q. najmenej do marca 2001 prestala vyrábať, čím takto v rozpore s § 44 ods. 1 Obchodného zákonníka (zák. č. 513/1991 Zb. v znení zák. č. 238/2000 Z. z.) zakazujúcim nekalú súťaž ohrozil chod a rozvoj obchodnej spoločnosti Q.,

čím spáchal v bode I. trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4 písm. c/ Tr. zák., v bodoch II. A. až II. E. trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. a v bode III. trestný čin zneužitia účasti na hospodárskej súťaži podľa § 149 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Za to bol odsúdený podľa § 248 ods. 5 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 1 Tr. zák. (zákon č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 Z. z.) v spojení s § 299a ods. 3 Tr. zák. a za použitia § 40 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky. Podľa § 39a ods. 3 Tr. zák. súd zaradil obžalovaného na výkon trestu do prvej nápravnovúchovnej skupiny.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 10. júna 2013 vyplýva, že po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravných prostriedkoch prítomný prokurátor sa k rozsudku nevyjadril, obžalovaný Ing. S. B. uviedol, že sa cíti nevinný, a preto podáva odvolanie proti rozsudku a splnomocnenec poškodeného sa k rozsudku nevyjadril. Na tomto mieste treba poznamenať, že podľa obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 5. júna 2013 splnomocnenec poškodených prehlásil, že poškodená obchodná spoločnosť si neuplatnila v trestnom konaní nárok na náhradu škody, pretože tento je predmetom občianskeho súdneho konania, ktoré je vedené na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 17 C 98/2008, pričom toto konanie je momentálne prerušené (č. l. 3685 spisu).

Dňa 24. októbra 2013 súdu prvého stupňa bolo doručené odvolanie prokurátora proti výroku súdu o treste, ktorý bol uložený obžalovanému Ing. S. B.. Prokurátor svoje odvolanie zdôvodnil tým, že podľa jeho názoru nie sú dané zákonné podmienky na mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Je pravdou, že trestné konanie trvá neprimerane dlhú dobu, ale ako konštatuje krajský súd, aj sám obžalovaný má podiel na dĺžke trestného konania. Vzhľadom na konanie obžalovaného, jeho závažnosť, dôsledky pre spoločnosť Q., spol. s r.o. prejavujúce sa v odstránení takmer všetkých výrobných strojov, zariadení a materiálu, v ohrození jej riadneho chodu a v prerušení výroby a napokon aj vzhľadom na celkovú spôsobenú škodu vo výške 14 110 984,- Sk (4 681 398,86 €) má za to, že z hľadiska naplnenia účelu trestu (individuálnej i generálnej prevencie) je potrebné obžalovanému ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody v rámci ustanovenej trestnej sadzby, hoci pri jej dolnej hranici. Súhlasí so zaradením obžalovaného na výkon uloženého trestu do prvej nápravnovúchovnej skupiny, s použitím ustanovenia § 39a ods. 3 Tr. zák. S ohľadom na spáchanie závažného majetkového trestného činu zjavne motivovaného snahou získať neoprávnený majetkový prospech pre spriaznené osoby a spoločnosti, prokurátor mal za to, že sú splnené všetky zákonné podmienky aj na uloženie peňažného trestu. Odvolaciemu súdu prokurátor navrhol, aby podľa § 258 ods. 1 písm. e/ Tr. por. č. 141/1961 Zb. zrušil napadnutý rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 2 T 2/2005-3733 zo dňa 10. júna 2013 vo výroku o treste a podľa § 259 ods. 3 Tr. por. rozsudkom sám rozhodol tak, že obžalovanému uloží podľa § 248 ods. 5 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 1 Tr. zák. úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v rámci trestnej sadzby pri jej dolnej hranici so zaradením na jeho výkon podľa § 39a ods. 3 do I. nápravnovúchovnej skupiny a súčasne podľa § 53 ods. 1 Tr. zák. aj primeraný peňažný trest.

Obžalovaný Ing. S. B. odôvodnil odvolanie vlastným písomným podaním zo dňa 28. októbra 2013,

odvolanie odôvodnil aj prostredníctvom obhajcu písomným podaním zo dňa 26. februára 2014 a ďalším písomným podaním zo dňa 27. mája 2014 sa vyjadril k odvolaniu prokurátora. V podrobných dôvodoch odvolania obžalovaný napadnutému rozsudku vytýka neúplnosť a nesprávnosť skutkových zistení a v dôsledku toho aj nesprávnosť prezentovaných právnych záverov. Napadnutý rozsudok zároveň považuje za nepresvedčivý pre absenciu relevantných dôvodov, ktoré viedli súd prvého stupňa k jeho vydaniu. Namietaná neúplnosť skutkových zistení sa týka predovšetkým okolností, za ktorých poškodený mal obstaráť predmetné hnutelné veci tak, ako sú špecifikované v bode II napadnutého rozsudku, osobitne pokiaľ ide o okolnosti, za ktorých tieto mali byť prepravené na územie Slovenskej republiky. Jednoducho poškodený v priebehu trestného konania, vrátane hlavného pojednávania, nepredložil jeden jediný dôkaz, z obsahu ktorého by bolo možné spoľahlivo skutkovo ustáliť tieto skutočnosti (napr. JCD, nákladné lístky, prípadne iné colné doklady), ako aj vzhľadom na to, že v období skutku neexistoval voľný pohyb tovaru a teda akýkoľvek pohyb tovaru podlieha colnej kontrole a dohľadu. Namietaná nesprávnosť skutkových zistení sa týka predovšetkým identity hnutelných vecí (strojov, súčiastok), ktoré mali byť vyvezené zo spoločnosti Q., spol. s r.o., pričom táto skutková okolnosť zásadným spôsobom podmieňuje aj právne závery týkajúce sa ich vlastníckeho práva a vo svojich dôsledkoch aj naplnenia obligatórnych pojmových znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty trestných činov, ktoré sa mu kladú za vinu. Pri skutku pod bodom I obžalovaný tvrdí, že stroje neboli vedené v žiadnych účtovných dokladoch, ktoré právnická osoba viedla a ani v daňových priznaniach. Obžalovaný sa nestotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, podľa ktorého vlastnícke právo k predmetným hnutelným veciam, ktoré sú špecifikované a vymedzené v bode II. skutkovej vety výrokovej časti napadnutého rozsudku, svedčí poškodenému. Z vykonaných dôkazov súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a záverom, keď nerozlišoval medzi druhovou a individuálnou identifikáciou predmetných strojov. Žiaden z vypočutých svedkov vo svojej výpovedi neuviedol jeden jediný individuálny identifikačný znak, na základe ktorého by bolo možné individuálne identifikovať predmetné stroje, skupinové znaky, typové znaky - označenia sú nepostačujúce, nakoľko neumožňujú ich nezameniteľnosť za iné stroje rovnakého druhu - typu. Žiaden zo svedkov sa teda nevedel vyjadriť k otázke vlastníckeho práva predmetných strojov a zariadení. Obžalovaný v ďalších dôvodoch odvolania rozoberá jednotlivé dôkazy, ktoré boli v priebehu hlavného pojednávania vykonané v konaní pred súdom prvého stupňa, rieši otázku vlastníckych práv k sporným hnutelným veciam, aj analýzou jednotlivých zmlúv a s poukazom na jednotlivé ustanovenia Občianskeho zákonníka. V neposlednom rade poukazuje na výsledky súdnych sporov, ktoré boli vedené v civilných konaniach a zastáva v konečnom dôsledku názor, že namietaná absencia vlastníckeho práva na strane poškodeného sama osebe bez ďalšieho vylučuje jeho trestnoprávnu zodpovednosť za skutky, ktoré sa mu kladú za vinu v napadnutom rozsudku pod bodom I a II pre absenciu rozhodujúceho pojmového znaku objektívnej stránky skutkovej podstaty týchto trestných činov. V súvislosti s výrokom o vine z trestného činu zneužitia účasti na hospodárskej súťaži obžalovaný v písomných dôvodoch odvolania rozoberá pojmové znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu a zároveň aj jednotlivé ustanovenia Obchodného zákonníka, ktoré sa týkajú hospodárskej súťaže (§ 41 ods. 1, § 44 ods. 1, ods. 2) a s právnymi závermi súdu prvého stupňa, na podklade ktorých bol uznaný vinným z trestného činu zneužitia účasti na hospodárskej súťaži sa nestotožňuje.

Vo vzťahu k výroku o treste je obžalovaný toho názoru, že prostriedky kompenzácie nezákonnosti a neústavnosti z dôvodu neprimeranej dĺžky trestného konania nemožno redukovať výlučne na aplikáciu zmierňovacieho ustanovenia podľa § 40 ods. 1 Tr. zák., a teda uložením trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, ale je potrebné pri rozhodovaní o prostriedku a forme kompenzovania dotknutého práva obžalovaného prihliadať na intenzitu porušeného práva, v danom prípade spočívajúcej v neprimeranej dĺžke trestného konania. Je toho názoru, že doba 12 a pol roka, po ktorú je ku dňu odôvodnenia odvolania vedené voči nemu trestné stíhanie, nadobúda charakter extrémneho prieťahu a výnimočného prípadu a tomuto musí korešpondovať aj aplikovaný prostriedok kompenzácie porušeného práva obžalovaného. Jediným adekvátnym a účinným prostriedkom nápravy tohto stavu je uplatnenie procesného inštitútu zastavenia trestného stíhania. Na podporu tejto argumentácie poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 236/2011, ale i nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. IV. ÚS 380/09. V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 320 ods. 1 písm. c/ Tr. por. napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a zastavil trestné stíhanie pre existenciu právneho dôvodu deklarovaného v ustanovení § 281 ods. 1 Tr. por., spočívajúceho v neprípustnosti vedeného

trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. g/ Tr. por. v spojení s ustanovením čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd pre porušenie práva obvineného na prejednanie vecí v primeranej lehote.

Odvolací súd vykonal verejné zasadnutie, po splnení zákonom stanovených podmienok a s písomným súhlasom obžalovaného Ing. S. B. zo dňa 8. decembra 2014, v neprítomnosti obžalovaného. Na verejnom zasadnutí v konaní pred odvolacím súdom zástupca Generálneho prokurátora Slovenskej republiky predniesol odvolanie v zhode s jeho písomnými dôvodmi, ktoré bolo podané prokurátorom Krajskej prokuratúry Prešov zo dňa 23. októbra 2013 a odvolanie obžalovaného navrhol zamietnuť. Obhajca obžalovaného odkázal na písomné dôvody ním podaného odvolania s tým, že odvolanie krajského prokurátora navrhuje zamietnuť.

Podľa § 564 ods. 4 Tr. por. (zákon č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov) vo veciach, v ktorých bola podaná obžaloba na krajský súd na vykonanie konania v prvom stupni, pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, vykoná konanie v prvom stupni príslušný krajský súd podľa doterajších predpisov. Konanie o riadnom opravnom prostriedku proti takému rozhodnutiu vykoná Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa doterajších predpisov. Rovnako sa postupuje, ak vec postúpil krajskému súdu na vykonanie konania v prvom stupni nepríslušný súd.

Odvolací súd teda vykonal konanie o riadnom opravnom prostriedku podľa ustanovení zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom v znení neskorších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, predtým ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť, zistil, že odvolanie obžalovaného a prokurátora bolo podané včas, oprávnenými osobami, nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania, a preto odvolanie prejednal na verejnom zasadnutí.

Odvolací súd zistil, že vo vzťahu ku skutkovým zisteniam je napadnutý rozsudok výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci.

Na tomto mieste odvolací súd pripomína, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 1 To 20/2007 zo dňa 16. septembra 2009 zrušil v poradí prvý rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 14. júna 2007, sp. zn. 2 T 2/2005, ktorým bol obžalovaný Ing. S. B. uznaný za vinného z rovnakých trestných činov ako v poradí druhým rozsudkom zo dňa 10. júna 2013. Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 16. septembra 2009 vytkol súdu prvého stupňa predčasnosť rozhodnutia a nedostatočné zistenie skutkového stavu. V rozhodnutí však zároveň naznačil, že významnou skutočnosťou sú rozhodnutia všeobecných súdov v rámci občianskych súdnych konaní, v ktorých sa riešili aj vlastnícke práva k sporným hnutelným veciam, ktoré boli súčasťou skutkových viet rozsudku súdu prvého stupňa v poradí prvého a sú súčasťou skutkových viet aj v poradí druhého rozsudku súdu prvého stupňa (č. l. 2142 spisu).

Je nesporné, že súd prvého stupňa prejavil značnú snahu odstrániť všetky nedostatky v skutkových zisteniach, ktoré boli vytykané rozhodnutím odvolacieho súdu, pričom na podklade vlastného dokazovania vykonaného v priebehu hlavného pojednávania upravil skutkové vety vo vlastnom rozsudku oproti skutkovým vetám, ktoré boli uvedené v obžalobe. S poukazom na takmer 15-ročný odstup od spáchania skutkov, podľa názoru odvolacieho súdu, niet rozumnej nádeje na zistenie nových skutkových okolností, a preto odvolací súd akceptoval skutkové zistenia súdu prvého stupňa premietnuté do skutkovej vety napadnutého rozsudku.

Podstatou rozhodnutia odvolacieho súdu je fakt, že sa nestotožnil so správnosťou aplikácie „jednoduchého“ práva súdom prvého stupňa. Právny poriadok, hoci vnútorne diferencovaný, tvorí jednotu a ako s takým je treba s ním i zaobchádzať pri aplikácii jednotlivých ustanovení a inštitútov; pokiaľ ide o naplnenie objektívnych znakov trestného činu, nemôže byť ignorovaná iná, než trestnoprávna stránka veci. Tento názor má význam hlavne v súvislosti s povahou trestného práva, ako práva ultima ratio, ktorého prostriedky majú a musia byť využívané vtedy a len vtedy, pokiaľ použitie iných prostriedkov právneho poriadku neprichádza do úvahy alebo ich použitie je zjavne neúčelné. Je úplne neprípustná prax, kedy sa štandardné civilné vzťahy, na úkor jedného z ich účastníkov, riešia prostriedkami trestného práva. Týmto spôsobom totiž potom dochádza k znerovnoprávneniu osôb v ich vzájomných vzťahoch a k neúčte orgánov verejnej moci k rovnosti občanov. Trestné právo a trestnoprávna kvalifikácia určitého konania, ktoré má súkromnoprávny základ, ako trestného činu, je treba považovať za ultima ratio, teda za krajný právny prostriedok, ktorý má význam predovšetkým

celospoločenský, t. j. z hľadiska ochrany základných spoločenských hodnôt. V zásade však nemôže slúžiť ako prostriedok nahradzujúci ochranu práv a právnych záujmov jednotlivca v oblasti súkromnoprávných vzťahov, kde závisí predovšetkým na individuálnej aktivite jednotlivca, aby strážil svoje práva, ktorým má súdna moc poskytovať ochranu. Je však neprijateľné, aby túto ochranu aktívne prebrali orgány činné v trestnom konaní, ktorých úlohou je ochrana prevažne celospoločenských hodnôt a nie priamo konkrétnych subjektívnych práv jednotlivca, ktoré svojou povahou spočívajú v súkromnoprávnej sfére. Trestné stíhanie nie je na mieste, ak sa konanie obvineného pohybuje výhradne v rovine vzťahov občianskoprávných, resp. obchodnoprávných. V právnom štáte je neprípustné, aby prostriedky trestnej represie slúžili k uspokojovaniu subjektívnych práv súkromnoprávnej povahy, ak nie sú vedľa toho splnené všetky predpoklady vzniku trestnoprávnej zodpovednosti, resp. ak nie sú tieto predpoklady úplne nespochybniteľne zistené. V takýchto prípadoch princíp ultima ratio si vyžaduje podrobiť trestné konanie testu proporcionality, teda skúmať spôsobilosť, nevyhnutnosť a adekvátnosť použitia trestnoprávneho prostriedku ochrany. Žiadny súd nemôže prehliadať zjavnú skutočnosť, že nástroje, pomocou ktorých sa realizuje trestnoprávna ochrana, obmedzujú základné práva či slobody a len dôsledné rešpektovanie princípu ultima ratio zaručuje, že takéto obmedzenia bude možno ešte považovať za proporcionálne, s účelom sledovaným trestným konaním.

Podľa názoru odvolacieho súdu strany konania majú dostatok možností vyriešiť vlastný spor prostriedkami civilného práva a cestou občianskeho súdneho konania. Celý rad občianskych súdnych konaní, ktoré v prevažujúcej miere iniciovala poškodená strana, svedčí o tom, že táto si ochranu majetkových vzťahov uplatňovala a uplatňuje prostriedkami občianskeho a obchodného práva. Skutočnosť, že poškodená v občianskom súdnom konaní nie je úspešná, ešte neznamená, že takáto ochrana jej majetkových práv je neúčinná.

Súd prvého stupňa nesprávne posúdil dôsledok právoplatných rozhodnutí súdov, ktoré boli vydané v rámci občianskeho súdneho konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia sa o nich síce zmienil, ale odmietol rešpektovať pri rozhodovaní o vine obžalovaného právoplatné rozhodnutia vydané v rámci občianskeho súdneho konania, v ktorom sa riešila aj otázka vlastníckych práv k jednotlivým (i keď nie všetkým) hnutelným veciam, ktoré sú súčasťou skutkových viet napadnutého rozsudku. V tejto súvislosti treba pripomenúť, že zákonným naplnením požiadaviek a princípov právneho štátu, konkrétne právnej istoty, je inštitút právoplatnosti súdnych rozhodnutí. Právoplatnosť v civilnom procese značí predovšetkým nezmeniteľnosť súdneho rozhodnutia a jeho záväzné účinky na právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré prostredníctvom inštitútu právoplatnosti nadobudli kvalitu judikovaných právnych vzťahov, t. j. vzťahov aprobovaných súdnou mocou. Bolo by nesporne v rozpore s princípom právnej istoty vyplývajúcej z čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ak by právoplatným rozhodnutím súdu, ktoré bolo vydané v občianskom súdnom konaní, sa deklarovalo vlastníctvo hnutelnej veci pre jedného účastníka konania a rozsudkom vyhláseným v mene republiky v trestnom konaní by sa deklarovalo vlastníctvo k tej istej hnutelnej veci pre iný právny subjekt.

Odvolací súd sa nestotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, podľa ktorého výsledky jednotlivých civilných konaní, vychádzajúce z toho, že obžalovaný predal majetok spoločnosti v rámci svojich konateľských oprávnení, a teda jeho vlastníckmi sú osoby, ktoré ho na základe týchto zmlúv „kúpili“, tieto nebránia vyvodu trestnej zodpovednosti voči obžalovanému. Súd prvého stupňa si atrahoval právomoc, ktorá mu nepatrí, keď spochybnil právoplatné rozhodnutia všeobecných súdov v občianskom súdnom konaní. V rámci týchto konaní sa totiž riešili vlastnícke vzťahy aj k veciam, ktoré sú rozpisované v skutkovej vete napadnutého rozsudku, ako i platnosti zmlúv, na podklade ktorých došlo k zmene vecných práv k týmto hnutelným veciam. Predmetom súdneho sporu napríklad vo veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 11 C 775/2001 bola žaloba o vydanie časti hnutelných vecí, ktoré tvoria skutkovú vetu napadnutého rozsudku. Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 11 C 775/2001-92 zo dňa 27. marca 2002, okrem iného vyplýva, že zástupca žalovaného (Q., spol. s r.o.) poukazoval aj na skutočnosť, že stroje a zariadenia, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy, neboli len vlastníctvom firmy Q., spol. s r.o., ale boli vlastníctvom spoločníka tejto firmy W. P.. Krajský súd v Prešove sp. zn. 4 Co 410/2002 zo dňa 30. apríla 2003 označený rozsudok Okresného súdu Humenné potvrdil.

Súd prvého stupňa ale v skutkovej vete odvolaním napadnutého rozsudku ustálil, že vlastníkom všetkých hnutelných vecí, ktoré sú v skutkovej vete rozsudku, bola spoločnosť Q., spol. s r.o., ktorej mala protiprávnym konaním obžalovaného vzniknúť škoda. Aj keď sa označené občianske súdne konanie

týkalo len časti hnuiteľných vecí, ktoré sú obsahom skutkových viet napadnutého rozsudku, súd prvého stupňa ponechal úplne bez povšimnutia zásadný rozpor v tvrdeniach poškodenej strany Q., spol. s r.o. v trestnom konaní, kde tvrdí, že všetky hnuiteľné veci boli vo vlastníctve tejto právnickej osoby s tvrdením tejto právnickej osoby v občianskom súdnom konaní, keď tvrdí, že časť hnuiteľných vecí bola vo vlastníctve spoločníka tejto firmy W. P..

Rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 16 C 1662/00-74 zo dňa 26. októbra 2001 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4 Co 77/2002, 4 Co 280/2003 zo dňa 17. septembra 2003 bola zamietnutá žaloba spoločnosti Q., spol. s r.o., ktorou sa tento žalobca domáhal proti žalovanému Ing. S. B. vydania časti hnuiteľných vecí, ktoré sú špecifikované v žalobe a sú i zároveň časťou skutkovej vety napadnutého rozsudku v prebiehajúcom trestnom konaní. Z odôvodnenia označených rozsudkov vyplýva, že žalobca v občianskom súdnom konaní neunesol dôkazné bremeno na preukázanie vlastníckych práv k hnuiteľným veciam, vydania ktorých sa v súdnom konaní domáhal. Z čiastočne rovnakých dôvodov bola zamietnutá žaloba rovnakého žalobcu Q., spol. s r.o. o vydanie vecí, smerujúca proti Ing. S. Y. - J., rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 8 C 12/2004-208 zo dňa 30. mája 2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4 Co 104/2007 zo dňa 23. januára 2008. Súd aj v tomto prípade zhodne konštatovali, že žalobca (poškodená strana v prejednávanej trestnej veci) neunesla dôkazné bremeno a nepreukázala vlastníctvo k hnuiteľným veciam, vydania ktorých sa v občianskom súdnom konaní domáhala.

Nielen z označených, ale aj z ďalších súdnych spisov jednoznačne vyplýva, že v trestnom konaní poškodená strana spoločnosť Q., spol. s r.o. využila možnosti súkromnoprávnej ochrany v rámci občianskych súdnych konaní, pričom v podstatných súdnych konaniach bola so svojimi nárokmi neúspešná. Naopak, úspešné boli subjekty, ktoré v občianskom súdnom konaní sa domáhali vydania hnuiteľných vecí, ktoré boli najskôr zaistené orgánmi činnými v prípravnom konaní a neskôr vrátené spoločnosti Q., spol. s r.o., pričom v jednotlivých súdnych konaniach bola konštatovaná platnosť kúpnych zmlúv, na podklade ktorých došlo k zmene vecných práv k veciam, ktoré sú vymenované čiastočne aj v skutkovej vete napadnutého rozsudku.

Všetky uvedené skutočnosti viedli odvolací súd k záveru, že skutky tak, ako boli uvedené v skutkových vetách obžaloby, ale i napadnutého rozsudku a právne kvalifikované ako trestné činy sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4 písm. c/ Tr. zák. a podľa § 248 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. nie sú trestnými činmi.

Obdobné závery odvolací súd uplatnil aj v prípade skutku pod bodom III napadnutého rozsudku, právne kvalifikovaného ako trestný čin zneužitia účasti na hospodárskej súťaži podľa § 149 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Aj pri tomto skutku platia argumenty odvolacieho súdu uvedené vo vzťahu k princípu ultima ratio k predchádzajúcej časti odôvodnenia. Treba pripomenúť, že súkromnoprávna ochrana proti nekalej súťaži vychádza z ustanovení III oddielu 5. hlavy Obchodného zákonníka (§ 53 - § 55). Ich obsahom je stručná procesnoprávna úprava nekalej súťaže, ktorá určuje kritériá aktívne legitimovaných osôb, ich vzájomné vzťahy, nároky voči nekalo súťažiacim subjektom a špecifiká účinkov súdnych rozhodnutí. Vo všeobecnosti Obchodný zákonník v rámci nekalej súťaže umožňuje aktívne legitimovanej osobe od rušiteľov požadovať:

zdržanie sa konania rušiteľa;

odstránenie závadného stavu;

primerané zadosťučinenie, ktoré možno poskytnúť aj v peniazoch;

náhradu škody;

vydanie bezdôvodného obohatenia;

právo na uverejnenie rozsudku.

Podľa názoru odvolacieho súdu poškodená spoločnosť Q., spol. s r.o. mala dostatok právnych prostriedkov na súkromnoprávnu ochranu proti nekalej súťaži. Aj v tomto prípade nebol daný zákonný dôvod, aby sa štandardný civilný vzťah, na úkor jedného z jeho účastníkov, riešil prostriedkami trestného práva.

Z dôvodov, ktoré obsahuje odôvodnenie tohto rozsudku, potom odvolací súd podľa § 258 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a na podklade § 259 ods. 3 Tr. por. z dôvodov § 226 písm. b/ Tr. por. oslobodil spod obžaloby obžalovaného Ing. S. B. v plnom rozsahu, pretože skutky, z ktorých bol obvinený, nie sú trestnými činmi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.