

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžk/3/2018
Identifikačné číslo spisu:	2115219020
Dátum vydania rozhodnutia:	06.03.2018
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:2115219020.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu/sťažovateľa : S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. X, J., proti žalovanému: Daňový úrad Trnava, so sídlom Hlboká 8/1, Trnava, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/58/2016-73 zo dňa 13. júna 2017, v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a.

Žiadnemu z účastníkov n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Žalobou podanou Okresnému súdu v Trnave dňa 10.12.2014 (v znení jej neskorších zmien a doplnkov), postúpenou Krajskému súdu v Trnave (ďalej len „správny súd“) uznesením okresného súdu zo dňa 04.03.2016, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému „neuznať výdaj v hotovosti 190.000,- Sk zo dňa 22.08.2012 zapísaný v hlavnej účtovnej knihe S.O.S. Finance bez účtovného dokladu podpísaného príjemcom S. O., formou presne špecifikovanou vyčísliť neodvedenú daň z príjmov právnických osôb aj s úrokom z omeškania, vyhotoviť a doručiť platobný výmer S. O. S. Finance spol. s r. o. so sídlom Winterova 1777/60, Piešťany, IČO : 36 250 406“.

2. Správny súd z podaní žalobcu usúdil, že ide buď o žalobu o preskúmanie zákonnosti postupu orgánu verejnej správy, alebo o žalobu o uloženie povinnosti orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Preto uznesením č. k. 14S/58/2016-50 zo dňa 08.12.2016 vyzval žalobcu, aby riadne označil druh žaloby, poučil ho o náležitostiach správnej žaloby podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S. s. p.“), ako aj žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa § 242

a nasl. S. s. p., a tiež o následkoch nedoplnenia žaloby podľa § 59 S. s. p.

3. Žalobca v stanovenej lehote správneho súdu oznámil, že sa domáha odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy, zotrval však na pôvodnom petite žaloby.

4. Správny súd uznesením č. k. 14S/58/2016-73 zo dňa 13.06.2017 žalobu odmietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Postupoval podľa § 98 ods. 1 písm. h/ S. s. p., pričom konštatoval, že žalobca napriek výzve neuviedol návrh výroku rozhodnutia súdu v zmysle ustanovení S.s.p. o konaní o odstránení nečinnosti orgánu verejnej správy, jeho podania nie sú jednoznačné a zrozumiteľné a teda neodstránil vady žaloby, ktoré bránia jej vecnému vybaveniu a to napriek riadnemu poučeniu o následkoch neodstránenia vád.

5. Žalobca podal proti uzneseniu správneho súdu v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť, v ktorej okrem iného uviedol, že je nutné zabezpečiť výber dane z príjmu právnických osôb od S. O. S. Finance, spol. s r. o. a že sa „dožaduje vydať uznesenie záväzné pre Krajský súd v Trnave a uložiť za povinnosť pracovníkom Daňového úradu Trnava zabezpečiť neodvedenej dane do štátneho rozpočtu SR aj úrok z omeškania od 01.01.2003 z príjmu právnických osôb od S. O. S. Finance Piešťany za rok 2002 a úrok z omeškania od dňa 01.01.2003“. V podaní tiež uviedol, že nemá právnické vzdelanie druhého stupňa, ďalej že mu bol v minulosti pridelený právny zástupca a advokát, avšak Centrum právnej pomoci Bratislava v neskoršom období právne zastupovanie žalobcu advokátom zrušilo.

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení ku kasačnej sťažnosti označil túto za neprípustnú, nakoľko žalobca nespĺnil podmienku povinného právneho zastúpenia advokátom na konanie o kasačnej sťažnosti a sám nemá príslušné vzdelanie, ako to vo svojom podaní uvádza.

7. Následne správny súd uznesením zo dňa 29.11.2017 vyzval žalobcu na doplnenie kasačnej sťažnosti o originál plnej moci udelennej advokátovi na zastupovanie v konaní pred kasačným súdom, pokiaľ sám nemá právnické vzdelanie druhého stupňa. Poučil ho o zároveň možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 26 S. s. p.), ako aj o následkoch nedoplnenia kasačnej sťažnosti podľa § 459 S. s. p.

8. Žalobca v reakcii na uvedenú výzvu oznámil, že žije pod hranicou chudoby a nemá peniaze na právne zastúpenie advokátom. Poukázal na to, že Ústava SR mu zaručuje svojprávnosť pre právne úkony.

9. Na ďalšiu výzvu krajského súdu, či požiadal Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta, žalobca len zopakoval svoje predchádzajúce vyjadrenie, že Centrum právnej pomoci Bratislava jeho právne zastúpenie advokátom v minulosti zrušilo.

Podľa § 449 ods. 1 S.s.p. sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Podľa ods. 2 povinnosti podľa odseku 1 nepatria, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) (správne žaloby v sociálnych veciach, vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia)
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 450 ods. 1 S.s.p. ak má kasačná sťažnosť vady podľa § 449 a sťažovateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 449 poučený, krajský súd vyzve sťažovateľa na odstránenie vád a poučí ho o následku ich neodstránenia. To platí primerane aj na opomenutého sťažovateľa.

Podľa § 459 písm. d/ S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449 .

10. Z citovaných ustanovení Správneho súdneho poriadku vyplýva, že sťažovateľ musí byť v konaní o

kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom, a to už od spísania kasačnej sťažnosti, s výnimkami stanovenými v § 449 ods. 2. Keďže v prejednávanej veci o žiadnu z takýchto výnimiek nejde a zároveň je nesporné, že žalobca nemá právnické vzdelanie druhého stupňa, postupoval krajský súd správne, keď dodržal postup podľa § 450 ods. 1 S.s.p. a vyzval žalobcu

na doplnenie kasačnej sťažnosti o originál plnej moci udelenej advokátovi na zastupovanie v konaní pred kasačným súdom a poučil ho o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci, ako aj o následkoch nedoplnenia kasačnej sťažnosti podľa § 459 S. s. p.

11. Vzhľadom na to, že žalobca napriek výzve správneho súdu nedoložil splnomocnenie pre advokáta, nesplnil podmienku podľa § 449 S. s. p.. Preto musel kasačný súd v zmysle § 459 písm. d/ S. s. p. kasačnú sťažnosť žalobcu odmietnuť ako neprípustnú.

12. O trovách konania rozhodol kasačný súd podľa § 170 písm. a/ v spojení s § 467 ods. 1 S.s.p. a nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania, keďže kasačná sťažnosť bola odmietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.