

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/189/2014
Identifikačné číslo spisu:	1012202238
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1012202238.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa S. C., bytom B., zastúpeného Mgr. B. C., B. proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 16. septembra 2014, č. k. 8Sd/70/2012-83, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 16. septembra 2014, č. k. 8Sd/70/2012-83, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom zo 16. septembra 2014, č. k. 8Sd/70/2012-83, potvrdil rozhodnutie číslo XXX XXX XXXX 0 z 24. júla 2012, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok zo dňa 12. júna 2012.

Krajský súd vo veci prvýkrát rozhodol rozsudkom č. k. 8Sd/70/2012-39 z 18. februára 2014, ktorým rozhodnutie odporkyne potvrdil. Uvedený rozsudok bol uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. júna 2014, sp. zn. 9So/54/5014, zrušený a vec bola vrátená krajskému súdu na ďalšie konanie s tým, že v ďalšom konaní má opätovne preskúmať zákonnosť rozhodnutia odporkyne v kontexte námietok navrhovateľa a vysporiadať sa s dôvodmi napadnutého rozhodnutia a konkrétnymi námietkami navrhovateľa voči nemu.

Napadnutým rozsudkom zo 16. septembra 2014 krajský súd rozhodnutie odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok opäť potvrdil s rovnakým odôvodnením ako v rozsudku z 18. februára 2014, doplneným len o uvedenie, že súd neakceptoval návrh na zaslanie predložených lekárskeho nálezu na nové posúdenie, nakoľko podľa názoru súdu zdravotný stav navrhovateľa bol podľa názoru súdu dostatočne posúdený.

Rozsudok krajského súdu napadol včas podaným odvolaním navrhovateľ. Namietal, že krajský súd sa neriadil názorom odvolacieho súdu o nedostatočnom (strohom) odôvodnení rozsudku. Podľa jeho

názoru krajský súd opätovne nedostatočne zistil skutkový stav veci, keď nereflektoval na rozdiely v lekárskech posudkoch MUDr. Z. S. z 12. júla 2012, MUDr. N. Z. z 23. júla 2012, MUDr. E., MUDr. A. E. z 03. novembra 2012 a MUDr. M. E. zo 04. februára 2014, na ktoré poukazoval. Poukázal na zdravotné problémy, ktorými trpí a ktorými sa krajský súd ani odporkyňa nezaoberali, hoci majú vplyv na právne posúdenie veci (priznanie invalidného dôchodku). Všeobecné tvrdenie súdu prvého stupňa, že sa mu nepodarilo spochybniť správnosť rozhodnutia odporkyne, a že jeho zdravotný stav bol dostatočne zistený, nepovažuje za dostatočné odôvodnenie rozsudku. Preto navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, zrušil rozhodnutie odporkyne a vec jej vrátil na ďalšie konanie, alebo aby zrušil rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 16. septembra 2014 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľa nepovažovala za dôvodné a navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by jeho zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, a preto mu nárok na invalidný dôchodok nevznikol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Uznesením z 11. júna 2014, sp. zn. 9So/54/5014, Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 18. februára 2014, č. k. 8Sd/70/2012-39, a vec mu vrátil na nové konanie. Úlohou krajského súdu bolo opätovne preskúmať zákonnosť rozhodnutia odporkyne v kontexte námietok navrhovateľa a dostatočne sa vysporiadať tak s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ako aj s konkrétnymi námietkami navrhovateľa voči nemu.

Krajský súd v intenciách uznesenia odvolacieho súdu nepostupoval. Po doručení uznesenia odvolacieho súdu účastníkom konania, bez ďalšieho predvolal účastníkov konania na pojednávanie súdu na deň 16. septembra 2014, a vo veci opätovne rozhodol. V odôvodnení svojho rozhodnutia sa však žiadnym spôsobom nevysporiadal s jednotlivými námietkami navrhovateľa, neuviedol akým spôsobom vyhodnotil predložené lekárske nálezy a na základe čoho dospel k záveru, že navrhovateľovi sa nepodarilo spochybniť správnosť rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok.

Z uvedeného vyplýva, že krajský súd opätovne porušil procesné právo účastníka na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Povinnosť súdu, riadne odôvodniť svoje rozhodnutie, vyplývajúca z ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p. znamená právo účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia. Jeho porušením sa účastníkovi odníma možnosť náležite skutkovo a aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu, voči ktorému chce využiť možnosť opravného prostriedku. Nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je preto porušením práva na spravodlivé súdne konanie.

Odvolací súd súčasne poukazuje aj na skutočnosť, že v konaní o preskúmanie neprávoplatného rozhodnutia Sociálnej poisťovne o nároku na invalidný dôchodok podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, môže správny orgán vydať vo veci nové rozhodnutie, ktorým navrhovateľovi čiastočne alebo úplne vyhovie (§ 250o O.s.p.). To súčasne znamená, že v priebehu súdneho konania o preskúmanie takého rozhodnutia môže správny orgán prihliadnuť aj na nové skutočnosti, ktoré v správnom konaní do vydania rozhodnutia (prípadne i neskôr) nemohli byť zohľadnené, ale ktoré by mohli prípadne viesť k rozhodnutiu, ktoré by bolo pre navrhovateľa výhodnejšie. V takom prípade je v súlade s § 250l ods. 2 O.s.p., s primeraným použitím § 250i ods. 1 veta druhá O.s.p., vhodné vyžiadanie si nového posudku o zdravotnom stave.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

V ďalšom konaní krajský súd, vzhľadom na obdobie, ktoré uplynulo od posledného posúdenia navrhovateľa posudkovým lekárom, zašle lekárske nálezy, ktoré navrhovateľ predložil v súdnom konaní odporkyni na zabezpečenie kontrolného lekárskeho posudku posudkového lekára ústredia v prítomnosti prísediaceho lekára so špecializáciou v príslušnom odbore (§ 153 ods.8 zákona), pričom posudkový lekár prihliadne i na tieto novšie lekárske nálezy. Na tom základe krajský súd prejedná vec znova a rozhodne. Svoje rozhodnutie riadne odôvodní v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p., teda vysporiada sa s jednotlivými námietkami navrhovateľa vo vzťahu k úplnosti, objektívnosti a presvedčivosti posudkov posudkových lekárov vo vzťahu k namietaným lekárske nálezom. V novom rozhodnutí krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.