

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/17/2024
Identifikačné číslo spisu:	1424203217
Dátum vydania rozhodnutia:	31.07.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1424203217.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci schválenia právneho úkonu maloletých dedičov: G. G., nar. S. a M. G., nar. S., deti rodičov matky L. G., rod. D., nar. S., zastúpenej RPK law firm s. r. o., so sídlom Konventná 636/6, Bratislava, IČO: 56 142 072 a otca B. G., nar. S., všetkých trvale bytom N., o návrhu matky na schválenie vyhlásenia o odmietnutí dedičstva urobeného zákonným zástupcom za svoje maloleté deti, vedenej na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 69P/55/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava II s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava IV, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava II s postúpením veci Mestským súdom Bratislava IV je dôvodný.

Príslušným súdom na konanie vo veci vedenej na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 69P/55/2024 je Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV podaním z 29. apríla 2024 (č. l. 28) postúpil vec na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava II s poukazom na § 40 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) a § 6 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CMP“), ktorý je príslušný na prejednávanie agendy rodinných vecí, opatrovníckych vecí a vecí starostlivosti o maloletých. Citoval aj ustanovenia § 5, § 111 písm. j), § 119 a § 160 ods. 1 CMP. Z podania navrhovateľky podľa súdu je nesporné, že sa nejedná o spor podľa CSP, ale o vec spadajúcu do mimosporovej agendy.

2. Mestský súd Bratislava II s postúpením sporu nesúhlasil a namietal, že postúpenie veci nebolo dôvodné a na konanie o schválení právneho úkonu maloletého dediča je v zmysle ustanovenia § 160 CMP miestne a vecne príslušným súdom Mestský súd Bratislava IV, nakoľko na ňom prebieha dedičské konanie, v ktorom je matka maloletých dcérou poručiteľa, ktorá dedičstvo odmietla (pozn. následkom návrhu má byť odmietnutie dedičstva po rovnakom poručiteľovi aj zo strany maloletých).

3. Z vyššie uvedených dôvodov Mestský súd Bratislava II spis predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej

republiky ako súdu spoločne nadriadenému obom súdom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku na rozhodnutie o kauzálnnej príslušnosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava IV a Mestskému súdu Bratislava II na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava II s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava IV je dôvodný.

5. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa § 160 ods. 1 a 2 CMP, ak je v súvislosti s konaním o dedičstve potrebné schváliť právny úkon maloletého dediča súdom, je na schválenie právneho úkonu príslušný súd konajúci o dedičstve. Ak je maloletý dedič účastníkom dohody podliehajúcej schváleniu súdom, môže rozhodnúť súd o schválení právneho úkonu maloletého dediča a o schválení dohody jedným uznesením.

7. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Podľa § 3 ods. 3 CMP na konanie vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti je pre obvod Mestského súdu Bratislava II miestne príslušný Mestský súd Bratislava II. Na konanie vo veciach podľa druhej a šiestej až ôsmej hlavy druhej časti je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

9. Ako vyplýva z citovaných ustanovení najmä § 160 CMP zákonodarca v tomto ustanovení úplne jednoznačne upravil príslušnosť súdu, pokiaľ je v dedičskom konaní potrebné rozhodnúť o schválení právneho úkonu maloletého dediča a to tak, že v predmetnej súvislosti je príslušný súd konajúci o dedičstve. V dedičskej veci po poručiteľovi: C. D., rod. D., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom N., dedičstvo po ktorom má byť následkom schválenia právneho úkonu zo strany maloletých odmietnuté, prebieha pod sp. zn.: B1-3D/127/2021, Dnot 16/2021 na Mestskom súde Bratislava IV.

10. Najvyšší súd vzhľadom na jednoznačnosť právnej úpravy, ktorú nijakým spôsobom nevyvracia ani iný obsah právneho poriadku Slovenskej republiky, vrátane zákonných ustanovení, ktorými argumentuje Mestský súd Bratislava IV, ani judikatúra najvyšších súdnych autorít konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava II s postúpením mu sporu Mestským súdom Bratislava IV je dôvodný, a preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia. K opačnému záveru nemožno prísť ani použitím žiadnych výkladových metód predmetného ustanovenia § 160 CMP. Neunikol pozornosti najvyššieho súdu postup Mestského súdu Bratislava IV, ktorý samotné ustanovenie § 160 ods. 1 CMP citoval, ale na jeho obsah vôbec neprihliadol. Najvyšší súd napokon s ohľadom na argumentáciu Mestského súdu Bratislava IV upozorňuje, že ani v prípade dedičského konania nejde o spor podľa CSP, ale o mimosporovú agendu, na ktorú je v zmysle ustanovení CMP príslušný práve tento súd.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.