

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne S., so sídlom v B., proti žalovaným 1/ V. a 2/ M., bývajúcim v S., zastúpeným JUDr. M., advokátom so sídlom v S., o **určenie vlastníckeho práva**, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 9 C 154/2004, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 22. septembra 2008 sp. zn. 2 Co 96/2007, takto

r o z h o d o l :

Konanie o mimoriadnom dovolaní **z a s t a v u j e**.

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov konania o mimoriadnom dovolaní.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Humenné rozsudkom z 30. marca 2007 č.k. 9 C 154/2004-128 určil, že výlučným vlastníkom pozemku v katastrálnom území H., ktorý je vedený na liste vlastníctva č. X. ako parcela č. X. – záhrada vo výmere X. m², je žalobkyňa. Žalovaným uložil povinnosť túto parcelu do 15 dní vypratáť a odovzdať žalobkyni. Žalobkyni nepriznal náhradu trov konania.

Na odvolanie žalovaných Krajský súd v Prešove rozsudkom z 22. septembra 2008 sp. zn. 2 Co 96/2007 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že žalobu zamietol. Účastníkom konania nepriznal náhradu trov konania.

Výrok uvedeného rozsudku odvolacieho súdu o náhrade trov konania napadol generálny prokurátor Slovenskej republiky mimoriadnym dovolaním, ktoré odôvodnil tým, že napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení (§ 243f ods. 1 písm. c/

O.s.p.). Žiadal napadnutý výrok rozsudku zrušiť a vec v rozsahu zrušenia vrátiť Krajskému súdu v Prešove na ďalšie konanie.

Procesným úkonom z 24. februára 2010 vzal generálny prokurátor Slovenskej republiky mimoriadne dovolanie späť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o mimoriadnom dovolaní (§ 10a ods. 3 O.s.p.) po zistení, že tento opravný prostriedok vzal generálny prokurátor Slovenskej republiky účinne späť, postupoval podľa § 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. a konanie o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky zastavil.

Pri rozhodovaní o trovách konania o mimoriadnom dovolaní vzal dovolací súd na zreteľ § 148a ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého povinnosť nahradiť trovy konania v konaní o mimoriadnom dovolaní má ten, kto podal podnet na podanie mimoriadneho dovolania. Žalovaných nezaviazal nahradiť žalobkyni trovy konania o mimoriadnom dovolaní, lebo žalobkyňa v konaní o mimoriadnom dovolaní nepodala návrh na rozhodnutie o trovách tohto konania (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. marca 2010

JUDr. Emil F r a n c i s c y , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková