

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Š. D.**, proti odporkyňi: **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 26. marca 2009, č.k. 25Sd/251/2008-22, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 26. marca 2009, č.k. 25Sd/251/2008-22, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd rozsudkom z 26.marca 2009, č.k. 25Sd/251/2008-22, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 2. mája 2008, ktorým bol navrhovateľovi od 20. júna 2008 znížený invalidný dôchodok na 5 525 Sk mesačne. Krajský súd sa stotožnil so záverom odporkyne, že navrhovateľ je od 19. februára 2008 naďalej invalidným len pre 50%-nú mieru poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (45% za rozhodujúce zdravotné postihnutie - ischemickú chorobu srdca NYHA II. podľa kap. IX., odd. A položka 1 písm. b/ prílohy č. 4 zákona + 5 % za iné zdravotné postihnutie - hypertenziu II. podľa kap. IX., odd. A položka 10 písm. b/) s odôvodnením, že po liečbe sa jeho stav zlepšil a kardiológom je funkčne aj klinicky hodnotený ako NYHA II.. Podľa jeho názoru záver novšieho nálezu z kardiologického vyšetrenia z 25. februára 2009, predložený navrhovateľom, nehodnotil zdravotný stav navrhovateľa rozdielne a nespochybnil záver posudku z 9. septembra 2008,

v zmysle ktorého v zdravotnom stave navrhovateľa došlo k podstatnému zlepšeniu výkonnosti kardiovaskulárneho aparátu, o čom svedčia aj posledné funkčné vyšetrenia, zodpovedajúce funkčnému štádiu NYHA II.

Navrhovateľ vo včas podanom odvolaní proti rozsudku namietal, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Jeho zdravotný stav sa môže kedykoľvek zhoršiť a keďže nie je schopný vykonávať žiadnu prácu, žiadal o prehodnotenie rozhodnutia a priznanie plného invalidného dôchodku.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľa nepovažovala za opodstanené z dôvodu, že posudkoví lekári sociálneho poistenia po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení a za osobnej účasti navrhovateľa vyhotovili logické a jednoznačné posudky. Z toho dôvodu navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa jako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že nie sú dané podmienky pre potvrdenie alebo zmenu napadnutého rozsudku.

Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení poistenec (ďalej len „zákon“) má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Zníženie invalidného dôchodku je rozhodnutím, ktoré významnou mierou zasahuje do nadobudnutých sociálnych práv poberateľa tejto dávky. Rozhodnutie o znížení invalidného dôchodku musí byť preto založené na takých podkladoch, ktoré sú postačujúce pre presné a úplné zistenie skutočného stavu veci.

V zmysle § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil a ako vec právne posúdil.

Podľa názoru odvolacieho súdu sa súd prvého stupňa sa v danom konaní náležite nevysporiadal rozporom medzi závermi posudkov posudkových lekárov a odborného lekára – kardiológa čo do rozdielného posúdenia funkčného štádia ochorenia navrhovateľa a nezdôvodnil prečo považoval posudok posudkového lekára za rozhodujúci pre posúdenie zákonnosti rozhodnutia odporkyne.

Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že navrhovateľ bol od 12.septembra 2006 uznaný invalidným pre 75%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť z dôvodu, že po prekonaní šokového stavu s poruchou srdcového rytmu a srdcovom zlyhaní napriek liečbe a zlepšeniu ejekčnej frakcie ľavej komory srdca na 30% naďalej pretrvávala koncentrická hypotrofia stien s difúznou hypokinézou a ťažkou diastolickou dysfunkciou. Pri kontrolnej lekárskej prehliadke 19. februára 2008 bolo konštatované zlepšenie hemodynamiky a parametrov funkcie ľavej komory (EF 50%) s iba miernou dilatáciou ľavej predsiene; stav bol posudkovými lekármi pobočky i ústredia Sociálnej poisťovne (5.augusta 2008) zhodne hodnotený ako NYHA II.

Zo záverov ergometrického vyšetrenia zo dňa 14. marca 2008, ktoré je súčasťou posudkovej dokumentácie však vyplýva, že test bol ukončený vo 4. minúte II. záťažového stupňa (50-80W) s dosiahnutým výkonom *len 50W* a kardiológ 23.apríla 2008 stav hodnotil ako NYHA II.-III. Podľa lekárskeho nálezu nachádzajúceho sa v posudkovom spise pri kardiologickom vyšetrení bol 4. septembra 2008 stav navrhovateľa hodnotený ako NYHA III.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozsudok krajského súdu v súlade s § 250ja ods. 3 druhá veta v spojení s § 246 ods.1 písm. c/ a § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou prvostupňového súdu vyhodnotiť závery posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia vo vzťahu k záverom odborných lekárov a na odstránenie pochybností si prípadne vyžiadať doplňujúci posudok posudkového lekára, vyhotovený v prítomnosti prísediaceho lekára so špecializáciou v príslušnom špecializačnom odbore (§ 153 ods. 8 zákona o sociálnom poistení). Na tomto základe znovu posúdi úplnosť, objektívnosť a presvedčivosť podkladov preskúmaného rozhodnutia odporkyne aj z hľadiska, či došlo k dlhodobému a nie iba prechodnému zlepšeniu zdravotného stavu

navrhovateľa, ktoré odôvodňuje zmenu miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a zníženie jeho invalidného dôchodku. V novom rozhodnutí znovu rozhodne o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.)

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. decembra 2009

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**

**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová