

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/39/2020
Identifikačné číslo spisu:	8314201482
Dátum vydania rozhodnutia:	29.07.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Ľalík
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:8314201482.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Bytového družstva, Snina, so sídlom v Snine, Budovateľská 2204, IČO: 00 617 318, zastúpeného JUDr. Jánom Holotom, advokátom v Snine, Komenského 2791/35, proti žalovaným 1/ Ľ. Q., bývajúcej v D., T. XXXX/X a 2/ C.. I. Q., bývajúcemu v D., G. XXX/X, o zaplatenie 965,61 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 15 C 132/2014, o dovolaní žalovaných proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 13. marca 2019 sp. zn. 18 Co 160/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 11. mája 2018 č. k. 15 C 132/2014-192 v spojení s opravným uznesením z 25. novembra 2019 č. k. 15 C 132/2014-273 zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie žalobcovi sumy 965,61 eur spolu s poplatkom z omeškania zo sumy 137,84 eur vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania od 1. septembra 2013 do 30. septembra 2013, spolu s poplatkom z omeškania zo sumy 275,68 eur vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania od 1. októbra 2013 do 31. októbra 2013, spolu s poplatkom z omeškania zo sumy 413,52 eur vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania od 1. novembra 2013 do 30. novembra 2013, spolu s poplatkom z omeškania zo sumy 551,36 eur vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania od 1. decembra 2013 do 31. decembra 2013, spolu s poplatkom z omeškania zo sumy 689,2 eur vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania od 1. januára 2014 do 31. januára 2014, spolu s poplatkom z omeškania zo sumy 805,11 eur vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania od 1. februára 2014 do 28. februára 2014 do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku; žalobcovi priznal vo vzťahu k žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V odôvodnení svojho rozhodnutia s poukazom na § 154 ods. 1, § 671 ods. 1, § 696 ods. 2, § 701, § 704, § 705, § 871 ods. 1 a § 697 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), uviedol, že žalovaní ako spoloční nájomníci bytu sú povinní uhradiť dlh za nájom a úhrady za služby poskytované s užívaním bytu, ktorý bol vyčíslený k 1. februáru 2014 vo výške 965,61 eur, pričom táto povinnosť

vyplýva priamo zo zákona. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej 1/ rozsudkom z 13. marca 2019 sp. zn. 18 Co 160/2018 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správny potvrdil; žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V odôvodnení svojho rozhodnutia s poukazom na § 155 ods. 1, § 167 ods. 1, § 696 ods. 2, § 697, § 701 ods. 2, § 704 ods. 1, § 705 ods. 2 a § 871 ods. 1 Občianskeho zákonníka dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne, súd prvej inštancie dostatočným spôsobom zistil skutočnosti rozhodujúce pre posúdenie nároku žalobcu, dospel aj k správnym právnym záverom a na týchto skutkových a právnych záveroch sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 257 C.s.p.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podali žalovaní (ďalej aj „dovolatelia“) dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (vid' § 429 ods. 1 veta prvá C.s.p.). Podľa § 429 ods. 2 C.s.p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. V danom prípade odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 C.s.p. v napadnutom rozhodnutí žalovaných 1/ a 2/ riadne poučil podľa § 428 C.s.p. o náležitostiach dovolania a aj o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom a o nutnosti spísania dovolania a ďalších podaní dovolateľa týmto kvalifikovaným zástupcom.

7. Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolatelia nepreukázali požadované právnické vzdelanie a k podanému dovolaniu nepriložili ani plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, súd prvej inštancie ich vyzval na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi, poučil ich o nutnosti zastúpenia v dovolacom konaní advokátom a o následku neodstránenia nedostatku povinného zastúpenia advokátom. Žalovaní 1/ a 2/ však v lehote určenej súdom vadu dovolania, na odstránenie ktorej boli vyzvaní súdom prvej inštancie, neodstránili.

8. I napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu ako aj okresného súdu je z obsahu spisu zrejmé, že dovolatelia nepreukázali zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázali zodpovedajúce právnické vzdelanie (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 C.s.p.).

9. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 C.s.p., pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., najvyšší súd odmietol dovolanie žalovaných 1/ a 2/ podľa § 447 písm. e/ C.s.p. pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia. Následkom nesplnenia tejto osobitnej podmienky dovolacieho konania je nemožnosť uskutočnenia meritórneho dovolacieho prieskumu, nakoľko prístup k dovolaciemu súdu nie je absolútny, ale je obmedzený citovaným zákonným ustanovením sledujúcim legitímny cieľ, ktorým je podanie iba kvalifikovaných podaní (dovolaní) na najvyšší súd ako mimoriadnu opravnú inštanciu.

10. Žalobca bol v dovolacom konaní v plnom rozsahu úspešný (§ 255 ods. 1 C.s.p.), trovy dovolacieho konania mu však najvyšší súd nepriznal, nakoľko mu žiadne preukázateľné nevznikli (vid' R 72/2018).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.