

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10XCdo/3/2018
Identifikačné číslo spisu:	3812218220
Dátum vydania rozhodnutia:	05.06.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Šišková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:3812218220.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 16C 158/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 30. októbra 2013, č.k. 4NcC 652/2012-14, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 30. októbra 2013, č.k. 4NcC 652/2012-14, o d m i e t a.

II. Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne ako súd nadriadený v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy a o návrhu žalobcu na vylúčenie sudcov Okresného súdu Prievidza z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp. zn., 16C 158/2012, uznesením z 30. októbra 2013, sp. zn. 4NcC 652/2012 rozhodol tak, že sudkyňa Okresného súdu v Prievidzi, JUDr. Jarmila Schromová, je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Okresnom súde v Prievidzi pod sp. zn. 16C 158/2012. Ďalším výrokom rozhodol, že ostatní sudcovia Okresného súdu v Prievidzi nie sú vylúčení.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu nadriadeného súdu podala žalobkyňa dovolanie. Dovolanie odôvodnila tým, že rozhodoval vylúčený sudca [ustanovenie § 241 ods. 2 písm. a/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s ustanovením § 237 ods. 1 písm. g/ O. s. p.], keď pridelenie veci niektorému zo sudcov Okresného súdu Prievidza by porušilo právo žalobkyne na prerokovanie veci nezávislým a nestranným súdom, pretože podľa rozvrhu práce na súde neexistuje sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý. Žiadala preto rozhodnutie nadriadeného súdu zrušiť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č.

160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 C.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ C.s.p.).

4. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C.s.p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní predtým nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované), a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O. s. p.

5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 C.s.p. stručne uvádza, že nakoľko ide o dovolanie podané žalobkyňou v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky, pričom bola v týchto konaniach podrobne riešená aj otázka prípustnosti a dôvodnosti jej dovolania - porovnaj konania vedené na dovolacom súde pod sp. zn. 3 Cdo 212/2014, 3 Cdo 213/2014, 3 Cdo 216/2014, 3 Cdo 259/2014, 1 Cdo 78/2014, 1 Cdo 80/2014, 2 Cdo 74/2014, 2 Cdo 76/2014, 4 Cdo 33/2014, 4 Cdo 34/2014, 5 Cdo 150/2014, 6 Cdo 369/2014, 7 Cdo 147/2014, 8 Cdo 85/2014, dovolací súd sa s odôvodneniami týchto rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

6. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie žalobkyne proti uzneseniu odvolacieho súdu odmietol podľa § 447 písm. c/ C.s.p. ako neprípustné, nakoľko v zmysle § 419 C.s.p. je dovolanie prípustné len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu a nie súdu nadriadeného. Dovolací súd sa preto nemohol v ďalšom zaoberať dôvodnosťou dovolania.

7. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 451 ods. 3 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 2 a § 255 ods. 1 C.s.p.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.