

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžnč/3/2013
Identifikačné číslo spisu:	1013200819
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1013200819.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Ing. V. X., nar. XX.XX.XXXX, T., zastúpený JUDr. Júliusom Jánošíkom, advokátom, P.O.BOX 86, Klincova č. 35, Bratislava, proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o návrhu v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto jednomyselne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 496,69 Eur k rukám jeho právneho zástupcu v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odôvodnenie

Návrhom na začatie konania proti nečinnosti orgánu verejnej správy sa navrhovateľ domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uložil odporcovi povinnosť konať a rozhodnúť v konaní č. XXX XXX XXXX X o zvýšenie starobného dôchodku a priznal mu náhradu trov konania.

Písomným podaním zo dňa 29.10.2013 vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. V späťvzátí uviedol, že Krajská prokuratúra v Bratislave podala upozornenie prokurátora na nečinnosť odporcu a na základe upozornenia musel odporca konať a rozhodnúť - dňa 19.09.2013 vydal rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X. V zmysle § 146 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), žiadal navrhovateľ, aby mu bola priznaná náhrada trov konania.

Na výzvu zo dňa 27.11.2013, ktorou Najvyšší súd Slovenskej republiky vyzval odporcu na vyjadrenie sa k dôvodnosti a výške uplatnených trov, reagoval odporca podaním zo dňa 10.01.2014, v ktorom uviedol, že podľa jeho názoru navrhovateľ výšku trov nesprávne vypočítal podľa § 11 ods. 4 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“); nakoľko v posudzovanom prípade nie je možné určiť hodnotu práva v peniazoch, mali byť trovy rátané podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky.

Podľa § 250t ods. 1 O. s. p. sa môže fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Podľa § 250t ods. 8 O. s. p. sa na konanie podľa tejto hlavy (Konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy) použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa § 250d ods. 3 veta prvá O. s. p. súd uznesením konanie zastaví ak bola žaloba vzatá späť.

Vzhľadom na to, že k späťvzatiu návrhu došlo pred rozhodnutím súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky, konanie podľa §250d ods. 3 veta prvá O. s. p. v spojení s 250t ods. 8 O. s. p. zastavil.

Podľa § 246c ods. 1 prvá veta O. s. p. sa pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti (piata časť - Správne súdnictvo), použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 146 ods. 1 O. s. p. nemá žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu;
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné;
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V predmetnej veci došlo pred rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci samej ku konaniu a vydaniu rozhodnutia zo strany odporcu, a to na základe podaného upozornenia prokurátora, preto mal súd jednoznačne preukázané, že podaný návrh, ktorý bol dôvodný, zbral navrhovateľ späť len pre správanie odporcu, keďže výlučným dôvodom pre späťvzatie návrhu bola skutočnosť, že odporca vydal dňa 19.09.2013 rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X, čo bolo predmetom návrhu na začatie konania proti nečinnosti orgánu verejnej správy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené priznal navrhovateľovi podľa § 146 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p. a § 250t ods. 8 O. s. p. náhradu trov konania podľa vyčíslenia jeho právneho zástupcu v zmysle vyhlášky v sume 496,69 Eur, ktorá pozostáva z:

- náhrady trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby vo výške spolu 390,48 €:
- prevzatie a príprava právneho zastúpenia dňa 20.03.2013 (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky) v sume 130,16 €,
- písomné podanie na súd vo veci samej - podanie návrhu na začatie konania zo dňa 26.04.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky) v sume 130,16 €,
- písomné podanie na súd vo veci samej - podanie späťvzatia zo dňa 29.10.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky) v sume 130,16 €,
- paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,81 € za každý úkon právnej služby - 3 x 7,81 € = 23,43 € a
- dane z pridanej hodnoty vo výške 20 % z náhrady za úkony právnej služby a z režijného paušálu podľa § 18 ods. 3 vyhlášky - 82,78 €.

K námietke odporcu, že trovy mali byť rátané podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky, súd poukazuje na znenie § 11 ods. 4 veta prvá vyhlášky, podľa ktorého je základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby jedna šestina výpočtového základu vo veciach zastupovania v konaniach podľa piatej

časti Občianskeho súdneho poriadku. Trovy konania tak boli zo strany navrhovateľa uplatnené a vyčíslené v správnej výške.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi vyššie uvedenú náhradu trov konania vo výške 496,69 Eur k rukám jeho právneho zástupcu v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.