

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému **D. T.**, pre zločin založenia zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí 16. októbra 2012 v Bratislave, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len sudca) z 29. septembra 2012, sp. zn. Tp 87/2012, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného **D. T. sa z a m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Na podklade uznesenia vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia policajného zboru v Bratislave zo 6. augusta 2012, sp. zn. PPZ-239/BOK-BA-2012 z 24. septembra 2012, sp. zn. PPZ-278/BOK-BA-2012 sa vedie proti obvinenému **D. T.** trestné stíhanie (po spojení vecí uznesením z 25. septembra 2012, pod sp. zn. PPZ-239/BOK-BA-2012) pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., zločin vydierania podľa § 14 ods. 1, § 20, § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a obzvlášť závažný zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 5 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené v citovaných uzneseniach.

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal 27. septembra 2012 sudcovi návrh na vzatie obvineného do väzby z dôvodov uvedených § 71 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por.

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, uznesením z 29. septembra 2012, sp. zn. Tp 87/2012, vzal obvineného **D. T.**

podľa § 71 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por. do väzby s tým, že táto začala plynúť 25. septembra 2012 od 8,50 hod. a vykoná sa v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici.

Proti citovanému uzneseniu sudcu do zápisnice o svojom výsluchu zahlásil sťažnosť obvinený, ktorú neskôr prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil.

V sťažnosti namietal, že ohľadne kolúznej väzby nie sú k dispozícii žiadne skutočnosti svedčiace o tom, že by pôsobil na svedkov, z ktorých mnohých ani nepozná resp. neprišiel s nimi do styku.

Obvinený okrem toho uviedol, že je riadne zamestnaný, má pravidelný príjem, nie je teda odkázaný na páchanie trestnej činnosti.

Žiadal preto, aby najvyšší súd zrušil napadnuté uznesenie a prepustil ho z väzby na slobodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade takto podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Z predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že pre rozhodnutie prvostupňového súdu boli splnené všetky formálno-procesné podmienky stanovené v ustanovení § 85 ods. 4 a § 87 ods. 1, ods. 2 Tr. por.

Odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia obsahuje zároveň aj podrobné odôvodnenie a argumentáciu, že obvinený sa mal dopustiť skutkov kladených mu za vinu citovanými uzneseniami vyšetrovateľa, pričom v uznesení sudcu sú podrobne špecifikované jednotlivé, doposiaľ vykonané dôkazy svedčiace pre takýto záver, ako aj záver o ich právnej kvalifikácii.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadne pochybenie sudcu ani pokiaľ vzal obvineného do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por. Aj v tomto ohľade jeho rozhodnutie je v súlade so zákonom a vecne správne podrobne odôvodnené. Preto aj najvyšší súd si tieto konkrétne argumenty obsiahnuté v tomto uznesení osvojuje a v podrobnostiach na ne poukazuje.

V súvislosti s dôvodom väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nad rámec dôvodov uvedených v napadnutom uznesení a v reakcii na sťažnostné námietky obvineného D. T. treba dodať, že uvedený väzobný dôvod upravujúci tzv. kolúznú väzbu nevyžaduje už preukázané pôsobenie na svedkov, znalcov, či spoluobvinených ako je tomu v prípade tzv. opakovanej väzby podľa § 71 ods. 2 Tr. por., ale postačuje existencia obavy z pôsobenia na také osoby.

V posudzovanej veci je nepochybne odôvodnená výpoveď svedkyne G. B., zaistením nosičov CD a DVD u obvineného vrátane vnútornej koordinácie skupiny pre prípad ich zadržania orgánmi polície, čo vo svojom dôsledku svedčí pre dôvodnú obavu kolúzneho správania sa obvineného.

Aj pokiaľ ide o väzobný dôvod, podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. založený na obave z pokračovania v trestnej činnosti, kritériom vylučujúcim existenciu tejto obavy nemôže byť bez ďalšieho len to, či obvinená osoba má aj iný zdroj obživy, ako je páchanie trestnej činnosti.

Tvrdenie obvineného v sťažnosti o iných zdrojoch príjmov nevyklučuje správnosť zistenia prvostupňového súdu, že zdrojom príjmov obvineného malo byť aj páchanie trestnej činnosti. Obvinený mal v období viac rokov pôsobiť v štruktúrach zločineckej skupiny, ktorej už len zákonná definícia predpokladá logicky z jej činnosti finančný, alebo iný profit.

Z uvedených dôvodov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky o sťažnosti obvineného D. T. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 16. októbra 2012

**JUDr. Jana S e r b o v á, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková