

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci obvineného **E. H. pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov, spolupáchatel'stvom** podľa § 20, § 270 ods. 2 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 8. júna 2011 v Bratislave o spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom a Okresným súdom Senica podľa § 22 ods. 1 Tr. por. rozhodol

t a k t o :

Príslušným súdom na vykonanie trestného konania v prvom stupni v trestnej veci obvineného E. H. **je Okresný súd Senica.**

O d ô v o d n e n i e

Na Okresný súd Senica bol dňa 30. januára 2007 podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvinenými ml. M. M., ml. E. H., ml. P. H. a ml. I. P., za skutky spáchané v roku 2006, vo vzťahu k ml. E. H. pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov, spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 270 ods. 2 Tr. zák.

Okresný súd Senica na verejnom zasadnutí 9. júla 2007 schválil dohodu o vine a treste vo vzťahu k obvineným ml. M. M., ml. P. H. a ml. I. P..

Trestná vec obvineného ml. E. H. bola pre jeho neprítomnosť na verejnom zasadnutí podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčená na samostatné konanie.

Okresný súd Senica následne vo veci obvineného ml. E. H. nariadil verejné zasadnutia na 22. marca 2010, 19. apríla 2010, 13. júla 2010 a 10. augusta 2010, za účelom prejednania návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Uznesením zo 17. augusta 2010 okresný súd podľa § 341 Trestného poriadku postúpil trestnú vec obvineného E. H. na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom v podstate s odôvodnením, že so zreteľom na záujmy obvineného a jeho prospech bude vykonávanie trestného konania najúčelnejšie práve na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením zo 17. marca 2011, sp. zn. 2T 142/2010, podľa § 341 Tr. por. per analógiám, v spojení s § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. per analógiám vyslovil, že neuznáva svoju miestnu príslušnosť a vyslovuje nesúhlas s postúpením trestnej veci obvineného E. H., vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 2T 163/2009. Rozhodnutie podrobne odôvodnil, výkladom ustanovenia § 341 Trestného poriadku a skonštatoval, že zrejme motívom takéhoto procesného postupu Okresného súdu Senica bol len procesný únik v situácii, keď sa miestne príslušnému súdu nedarí zabezpečiť osobnú účasť obvineného v konaní pred súdom.

Následne spis 23. mája 2011 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu najbližšie obom súdom spoločne nadriadenému na rozhodnutie sporu o príslušnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom súdom – ide o okresné súdy v obvode rôznych krajských súdov (§ 22 ods. 1 Tr. por.) prejednal predmetný spor o príslušnosť a dospel k záveru, že príslušným súdom na prejednanie trestnej veci obvineného E. H., vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 2T 163/2009, je Okresný súd Senica.

Miestna príslušnosť vymedzuje príslušnosť medzi súdmi toho istého druhu, t.j. ktorý konkrétny vecne príslušný súd má vo veci konať a rozhodnúť. Prvotným hľadiskom pre určenie miestnej príslušnosti, je miesto spáchania činu (forum delicti comissi) - § 17 ods. 1 Trestného poriadku. V posudzovanom prípade skutok, ktorý je kladený za vinu obvinenému ml. H. bol spáchaný v obvode Okresného súdu Senica.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa v plnej miere stotožnil s argumentáciou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom v dôvodoch jeho rozhodnutia vo vzťahu k ustanoveniu § 341 Trestného poriadku ako i vo vzťahu k rozdielnemu procesnému postupu súdu v konaní o návrhu na schválenie dohody o vine a treste v porovnaní s konaním na hlavnom pojednávaní po podaní obžaloby. Tieto argumenty preto Najvyšší súd Slovenskej republiky opakovať nebude, len zdôrazňuje, že na zabezpečenie účasti obvineného na nariadenom úkone, ktorému sa tento úmyselne vyhýba, trestný poriadok pozná iné donucovacie inštitúty, ktoré je možné využiť pre efektívnejšie konanie vo veci bez zbytočných prieťahov.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 8. júna 2011

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová