

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **C., a. s., F.**, IČO: X., zastúpeného JUDr. Ing. Ľ. N., PhD., advokátom, M., proti žalovanému: **2/ Mgr. A. M.**, nar. X., bytom B. **3/ A. M.**, nar. X., bytom B. žalovaní 2/ a 3/ zastúpení JUDr. R. S., advokátom, R., **4/ Ing. F. M., nar. X., bytom B.**, zastúpenému JUDr. J. P., advokátom, R., **5/ Dr. J. D.**, nar. X., bytom S., **6/ A. D.**, nar. X. S., žalovaní 5/ a 6/ zastúpení JUDr. P. V., advokátom, Š. **o zaplatenie 158 947,90 eur (4 788 464,70 Sk) s príslušenstvom**, na odvolanie žalovaného 4/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 16Cb/3/2007-710 zo dňa 24. novembra 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 16Cb/3/2007-710 zo dňa 24. novembra 2009 **z r u š u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 16Cb/3/2007-710 zo dňa 24. 11. 2009 uložil žalovanému 4/ Ing. F. M., bytom B., aby v lehote 10 dní od doručenia napadnutého uznesenia zaplatil príkazom na úhradu na účet súdu súdny poplatok za odvolanie, ktorý je 3 966,-- eur, bez výloh príjemcu. Zároveň súd povinného upozornil, že ak poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný 4/ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V odvolaní namietal skutočnosť, že súd mu uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie samostatne, pričom by podľa odvolateľa mala poplatková povinnosť smerovať proti žalovaným 2/ až 6/ spoločne a nerozdielne, nakoľko každý zo žalovaných podal

odvolanie. Spolu s odvolaním podal aj žiadosť o priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, ktorú odôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a napadnuté uznesenie s poukazom na § 221 ods. 1 písm. i/ O. s. p. zrušil.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že Krajský súd v Žiline rozhodol vo veci čiastočným rozsudkom č. k. 16Cb/3/2007-667 zo dňa 28. 10. 2009 tak, že žalovaným 2/ až 6/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 66 104,01 eur s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných a vo zvyšku žalobu zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný 4/ odvolanie. Krajský súd v Žiline mu uznesením č. k. 16Cb/3/2007-710 zo dňa 24. 11. 2009 vyrubil za podané odvolanie súdny poplatok.

Dňa 14. 12. 2009 bol súdu doručený návrh žalovaného 4/ na oslobodenie od súdneho poplatku. Krajský súd v Žiline rozhodol o návrhu uznesením č. k. 16Cb/3/2007-725 zo dňa 18. 12. 2009 tak, že žalovanému 4/ priznal oslobodenie od súdneho poplatku za odvolanie proti napadnutému čiastočnému rozsudku a vo zvyšku návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov zamietol.

Podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli, alebo ak také dôvody neexistovali.

Keďže Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 16Cb/3/2007-725 zo dňa 18. 12. 2009 žalovanému 4/ priznal oslobodenie od súdneho poplatku za odvolanie, dôvody rozhodnutia, ktorým mu bol súdny poplatok vyrubený, zanikli. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O. s. p. zrušil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. apríla 2011

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová