

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Oboer/260/2013
Identifikačné číslo spisu:	5811205974
Dátum vydania rozhodnutia:	03.06.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Darina Ličková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5811205974.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného Sociálna poisťovňa, Bratislava, IČO: 30 807 484, miesto pre doručovanie písomností Sociálna poisťovňa, pobočka Dolný Kubín, Aleja Slobody 1878, Dolný Kubín, proti povinnej G. S., nar. X. Z. XXXX, bytom T., zastúpenej A. S., nar. X. októbra XXXX., bytom T., o vymoženie 1 418,63 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 9Er/1039/2011 o námietkach povinnej proti exekúcii a proti trovám exekúcie, o dovolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. januára 2013, č. k. 5 CoE 1/2013-U, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky do volacie konanie z a s t a v u j e .
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov do volacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline uznesením z 31. januára 2013, č. k. 5 CoE 1/2013-U odmietol odvolanie povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo z 18. októbra 2012, č. k. 9Er 1039/2011-51.

V odôvodnení uznesenia odvolací súd uviedol, že okresný súd námietky povinnej proti exekúcii zamietol a námietky povinnej proti trovám exekúcie rovnako zamietol. Svoje rozhodnutie podrobne odôvodnil s tým, že v poučení uviedol, že proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Povinná napriek poučeniu v písomnom vyhotovení uznesenia podala voči uzneseniu okresného súdu písomné podanie označené ako odvolanie.

Odvolací súd po konštatovaní, že povinná bola riadne poučená a že podľa § 202 ods. 2 O. s. p. v spojitosti s § 50 ods. 4 Exekučného poriadku nie je proti rozhodnutiu okresného súdu prípustné odvolanie, musel odvolanie povinnej odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p., pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. Odvolací súd preto ani nepreskúmaval dôvody podaného odvolania, ako i správnosť a zákonnosť prvostupňového rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.), skôr ako pristúpil k

vecnému prejednaníu dovolania žalovaného, skúmal, či dovolanie má náležitosti vyžadované podľa ust. § 241 ods. 1 O. s. p.

Podľa ust. § 241 ods. 1 O. s. p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie sám alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Z vyššie citovaného ust. § 241 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že zákon vyžaduje povinné zastúpenie dovolateľa, ktorý nemá právnické vzdelanie, alebo u ktorého toto vzdelanie nedosiahol jeho zamestnanec, resp. člen, ktorý za neho koná, advokátom. Povinné zastúpenie dovolateľa v dovolacom konaní je osobitnou podmienkou do volacieho konania, ktorej nedostatok sa odstraňuje postupom podľa ust. § 104 ods. 2 O. s. p. a v prípade, že sa tento nedostatok nepodarí súdu odstrániť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

Zákonná požiadavka povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní sleduje ochranu práv a právom chránených záujmov účastníka, ktorý sa dovolaním domáha preskúmania rozhodnutia odvolacieho súdu. Znalosť práva, ktorá sa predpokladá u osoby s právnickým vzdelaním, sa vyžaduje predovšetkým z dôvodu, že preskúmavanie zákonnosti rozhodnutia v dovolacom konaní spočíva najmä v zisťovaní, či v predchádzajúcom konaní nedošlo k procesným vadám, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na správnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia. Povinné zastúpenie dovolateľa v dovolacom konaní je osobitnou podmienkou dovolacieho konania, ktorej nedostatok sa dá odstrániť tak, že dovolateľ si zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a pripojí k dovolaniu písomné plnomocenstvo.

Dňa 11. marca 2013 došlo na Okresný súd Námestovo podanie, ktoré súd v zmysle § 41 ods. 2 O. s. p. podľa obsahu posúdil ako dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. januára 2013, č. k. 5 CoE 1/2013-U, podané v zmysle § 236 a nasl. O. s. p. Uvedenú skutočnosť súd povinnej oznámil, keď povinnú uznesením z 9. augusta 2013, č. k. 9Er/1039/2011-139, vyzval na odstránenie väd dovolania, ako aj na zvolenie si právneho zástupcu. Povinná doplnila svoje podanie podaním z 26. augusta 2013 (č. 1. 149-153), právneho zástupcu si však nezvolila.

Súd prvého stupňa postupoval v súlade s ust. § 241 ods. 4 O. s. p., keď vyzval povinnú na odstránenie väd dovolania, ako aj na zvolenie si právneho zástupcu. Povinná síce doplnila svoje podanie podaním z 26. augusta 2013 (č. 1. 149-153), právneho zástupcu si však nezvolila. Na uvedenom sa nič nemení ani podaním doručeným na Najvyšší súd Slovenskej republiky 25. apríla 2014. Povinná opäť nepreukázala, že si zvolila právneho zástupcu z radov advokátov na konanie pred dovolacím súdom.

Podľa ust. § 104 ods. 2 O. s. p., ak ide o nedostatok podmienky konania, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Keďže povinná si napriek opatreniam súdu prvého stupňa nezvolila pre dovolacie konanie zástupcu - advokáta, dovolací súd dovolacie konanie zastavil pre nedostatok podmienky konania podľa ust. § 104 ods. 2 O. s. p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa ust. § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že účastníkom dovolacieho konania nepriznal právo na náhradu trov dovolacieho konania, keďže dovolacie konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.