

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/12/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124235317
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124235317.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., Hradec Králové, Československé armády 954/7, IČO: 24 785 199, Česká republika, zastúpenej splnomocnenkyňou ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., Hradec Králové, Eliščino nábřeží 280/23, Česká republika, organizačná zložka, Poprad, Námestie sv. Egídia 42/97, IČO: 47 255 773, proti žalovanej T. O., narodenej X. Y. XXXX, P., H. XXX/XX, o zaplatenie 2 480 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 33Csp/2/2025, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 33Csp/2/2025 je príslušný Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Malacky predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých predpisov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“). Nesúhlas odôvodnil tým, že kauzálna a miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava III, pretože ide o obchodnoprávny spor zo zmluvy o úvere, uzavretej medzi právnou predchodkyňou žalobkyne a žalovanými podľa ustanovenia § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“). Zmluvný vzťah zo zmluvy o úvere je uvedený v § 261 ods. 6 písm. d) ObchZ, ide o tzv. absolútny obchod, a aj právne vzťahy, ktoré vznikli zo zabezpečenia takéhoto záväzku dlžníka sa spravujú Obchodným zákonníkom (§ 261 ods. 7 ObchZ).

2. Podľa § 36 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

3. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

4. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Malacky a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Malacky s postúpením sporu je dôvodný.

6. Podľa § 22 písm. a) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

7. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v znení zákonov č. 428/2004 Z. z. a č. 757/2004 Z. z.) v znení neskorších predpisov sídlom Krajského súdu v Bratislave je mesto Bratislava; jeho obvod tvoria obvody a) mestských súdov podľa § 2 ods. 1 až 4, b) Okresného súdu Malacky a c) Okresného súdu Pezinok.

8. Podľa § 261 ods. 1 ObchZ, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) ObchZ sa touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy okrem iného aj zo zmluvy o úvere.

9. Podľa § 261 ods. 7 ObchZ, touto časťou zákona sa spravujú aj vzťahy, ktoré vznikli pri zabezpečení plnenia záväzkov v záväzkových vzťahoch, ktoré sa spravujú touto časťou zákona podľa predchádzajúcich odsekov, ako aj záložné právo k nehnuteľnostiam pri zabezpečení práv spojených s dlhopismi a záložné právo k cenným papierom v rozsahu ustanovenom osobitným zákonom.

10. Podľa § 52 ods. 2 poslednej vety zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj „OZ“), na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Pre posúdenie dôvodnosti nesúhlasu Okresného súdu Malacky s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica bolo primárne potrebné ustáliť, či v danom prípade ide o obchodnoprávny spor, alebo ide o záväzkový vzťah, ktorý možno subsumovať pod ustanovenie § 52 ods. 2 OZ, pretože žalovaná ručiteľka je fyzickou osobou, ktorá nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že Okresnému súdu Banská Bystrica bol doručený návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa žalobkyňa proti žalovanej 1/ Schedar s.r.o., žalovanej 2/ T. O. a žalovanému 3/ M. O., domáhala zaplata 2 480 eur s príslušenstvom. Právna predchodkyňa žalobkyne (spoločnosť UnicreditBank Czech Republic and Slovakia, a.s.), ako veriteľ, uzavrela so spoločnosťou Schedar s.r.o., ako dlžníkom, zmluvu o kontokorentnom úvere. Na základe tejto zmluvy veriteľ poskytol dlžníkovi úver, na zabezpečenie ktorého záväzku bola uzavretá dohoda o ručení so žalovanými 2/ a 3/, ktorí boli konateľmi dlžníka. Upomínací súd vydal platobný rozkaz, ktorý vo vzťahu k žalovaným 1/ a 3/ nadobudol právoplatnosť. Okresný súd Banská Bystrica vzhľadom na návrh žalobkyne na pokračovanie v konaní proti žalovanej 2/ postúpil predmetný spor Okresnému súdu Malacky.

13. V danom spore si žalobkyňa voči žalovanej 2/ uplatňuje nárok vyplývajúci z ručiteľského záväzku obsiahnutého v bode VI. Zmluvy o kontokorentnom úvere č. 000437/SB/2018 z 24. mája 2018 pod názvom „Zabezpečenie“, ktorou bol zabezpečený záväzkový vzťah medzi právnou predchodkyňou žalobkyne a obchodnou spoločnosťou Schedar s.r.o. (úver poskytnutý na podnikateľské účely),

vyplývajúci z uvedenej zmluvy. Hlavný záväzkový vzťah zo zmluvy o úvere uzatvorenej v zmysle § 497 a nasl. ObchZ medzi podnikateľmi, je záväzkovým vzťahom obchodnoprávnym. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti Schedar s.r.o. bolo zistené, že žalovaná ručiteľka je a aj v čase podpisania predmetnej zmluvy bola spoločníčkou a konateľkou spoločnosti Schedar s.r.o., a teda má úzke väzby vo vzťahu k spoločnosti, ktorej obchodnoprávny záväzok ručením zabezpečuje.

14. Najvyšší súd v rozhodnutí sp. zn. 5Ndc/10/2016, publikovanom v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 3/2017 ako R 18/2017, uviedol, že fyzickú osobu, ktorá ako konateľka a spoločníčka má úzke väzby k obchodnej spoločnosti, nemožno považovať za spotrebiteľa v ručiteľskom vzťahu, v ktorom zabezpečuje záväzok tejto obchodnej spoločnosti zaplatiť kúpnu cenu z kúpnej zmluvy medzi podnikateľmi. Ani v danom prípade preto žalovanú ako fyzickú osobu s úzkou väzbou k obchodnej spoločnosti (ako jej konateľku a spoločníčku), nemožno podľa názoru najvyššieho súdu považovať za spotrebiteľa, ak prevzala ručenie za (obchodnoprávny) záväzok tejto spoločnosti riadne a včas vrátiť úver spolu s úrokmi a poplatkami v súlade so zmluvou o kontokorentnom úvere.

15. Vzhľadom na uvedené dospel najvyšší súd k záveru, že hoci je žalovaná fyzickou osobou, v danom prípade sa nejedná o záväzkový vzťah, ktorý možno subsumovať pod ustanovenie § 52 ods. 2 OZ, ale ide o záväzok, ktorý sa v súlade s § 261 ods. 7 ObchZ, riadi príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka. Na základe uvedeného je zrejmé, že ide o obchodnoprávny spor, ktorého prejednanie Civilný sporový poriadok zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 22 CSP. Pre obvod Krajského súdu v Bratislave je na konanie v obchodnoprávných sporoch v zmysle § 22 písm. a) CSP kauzálnie príslušný Mestský súd Bratislava III. Z uvedeného dôvodu nesúhlas Okresného súdu Malacky s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný a preto bolo rozhodnuté spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.