

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **J. S.**, bývajúcej vo V., proti žalovaným **1/ I. B.**, bývajúcej v M., **2/ J. D.**, bývajúcemu vo V., o **zaplatenie 14 935 Eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 8 C 87/2011, o dovolaniach žalovanej 1/ a žalovaného 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 30. júla 2012, sp. zn. 5 Co 234/2012, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie žalovanej 1/ **o d m i e t a .**

Dovolanie žalovaného 2/ **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Martin rozsudkom zo 4. apríla 2012 č.k. 8 C 87/2011-136, určil, že žalovaná 1/ je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 14 935 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 21. apríla 2009 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Voči žalovanému 2/ súd žalobu zamietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Žiline na odvolanie žalobkyne (smerujúce proti výroku o náhrade trov konania) i žalovanej 1/ (smerujúce proti výroku, ktorým súd rozhodol vo veci samej) rozhodol rozsudkom z 30. júla 2012, sp. zn. 5 Co 234/2012, ktorým rozsudok okresného súdu ako

vecne správny potvrdil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadli žalovaná 1/ a žalovaný 2/ dovolaniami bez zákonných náležitostí [všeobecných (§ 42 ods. 3 O.s.p.) i osobitných dovolacích (§ 241 ods. 1 O.s.p.)] a obaja žiadali rozhodnutie okresného i krajského súdu vo veci samej z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu, nedostatočne vykonaného dokazovania a nesprávneho vyhodnotenia vykonaných dôkazov zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal včasnosť podania opravných prostriedkov a dospel k záveru, že tak dovolanie žalovanej 1/, ako i dovolanie žalovaného 2/ bolo podané oneskorene. Vzhľadom k tejto skutočnosti dovolací súd nedostatok spočívajúci v chýbajúcich zákonných náležitostiach dovolaní už neodstraňoval a v ďalšom na ne neprihliadal.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 (veta prvá) O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaniami napadnuté rozhodnutie, t.j. rozsudok Krajského súdu v Žiline z 30. júla 2012, sp. zn. 5 Co 234/2012, nadobudlo právoplatnosť 6. augusta 2012 (súdom vyznačená až na 7. augusta 2012). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie, teda do úvahy neprichádza použitie ustanovenia § 240 ods. 1 (veta druhá) O.s.p., pripadol koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti

rozhodnutia na 6. september 2012 (ak sa účastníci spravovali právoplatnosťou vyznačenou súdom, týmto dňom bol 7. september 2012). Oba uvedené dni boli pracovné, preto k posunutiu lehoty podľa § 57 ods. 2 (veta druhá) O.s.p. dôjsť nemohlo. Z poštovej podacej pečiatky však vyplýva, že dovolanie žalovanej 1/ bolo podané na poštovú prepravu až 1. októbra 2012 a dovolanie žalovaného 2/ bolo osobne podané na Okresnom súde Martin 23. októbra 2012, teda obe zjavne po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovanej 1/ i dovolanie žalovaného 2/ podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

O náhrade trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 a § 224 ods. 1 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, a žalobcovi v súvislosti s dovolacím konaním ani žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. novembra 2012**

**JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková