

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžf/48/2016
Identifikačné číslo spisu: 6015200031
Dátum vydania rozhodnutia: 22.08.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Príbelská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6015200031.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: DREVO DM. s.r.o., so sídlom Š. Moyzesa 299/3, Halič, IČO: 36 389 625, právne zastúpený: Mgr. Alan Zvara, advokát so sídlom: ul. SNP 1/A, Veľký Krtíš, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100304/1/515557/2014 zo dňa 24. novembra 2014, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/10/2015-44 zo dňa 20. novembra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/10/2015-44 zo dňa 20. novembra 2015 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom č.k. 24S/10/2015-44 zo dňa 20. novembra 2015, podľa § 250j ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100304/1/515557/2014 zo dňa 24.11.2014. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 250k O.s.p. tak, že žalobcovi ich náhradu nepriznal.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie e-mailom doručené krajskému súdu dňa 04.02.2016, ktoré bolo doplnené predložením jeho originálu dňa 05.02.2016.

3. Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok upravujúci v zmysle § 1 písm. a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, a v zmysle § 1 písm. b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

4. Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa

doterajších predpisov.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) vec preskúmal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu bolo podané oneskorene.

6. Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

7. Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

8. Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

9. Z podkladov spisu krajského súdu vyplýva, že právnomu zástupcovi žalobcu bol napadnutý rozsudok krajského súdu, obsahujúci správne poučenie o možnosti podať odvolanie v 15-dňovej lehote, doručený do vlastných rúk dňa 14.01.2016 a jeho prevzatie bolo potvrdené vlastnoručným podpisom na doručenke. Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 15.01.2016 a posledný deň lehoty pripadol na 29.01.2016. Odvolanie podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu e-mailom doručeným krajskému súdu dňa 04.02.2016, ktoré bolo doplnené predložením jeho originálu dňa 05.02.2016, teda po zákonom ustanovenej lehote na podanie odvolania.

10. Za tohto stavu vo veci odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné, ako odvolanie žalobcu, podľa § 218 ods.1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 204 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p., z dôvodu jeho oneskoreného podania, odmietnuť.

11. O náhrade trov odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol per analogiam podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže odmietnutie odvolania má rovnaké procesné účinky ako zastavenie konania, odmietnutím odvolania nedošlo k jeho vecnému vybaveniu, pričom nebol daný dôvod na rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 O.s.p..

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.