

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/25/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124360829
Dátum vydania rozhodnutia:	29.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124360829.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu Slovak Estate s.r.o., so sídlom Tallerova 4, Bratislava, IČO: 50 050 907, zastúpený Advokátska kancelária VASIL & partners, s.r.o., so sídlom Kupeckého 33, Košice, IČO: 47 240 482, proti žalovanému ACHP Levice a.s., so sídlom Podhradie 31, Levice, IČO: 00 005 819, zastúpený advokátska kancelária agner & partners, s. r. o., so sídlom Špitálska 10, Bratislava, IČO: 36 722 758, o zaplatenie 20 400,- eura, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 58Cb/57/2025, o nesúhlase Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Levice.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) predložený Okresným súdom Nitra súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Okresný súd Banská Bystrica postúpil z upomínacieho konania spor Okresnému súdu Nitra. Okresný súd Nitra s postúpením sporu nesúhlasí a tvrdí, že v predkladanej veci nejde o obchodnoprávny spor, ale o občianskoprávny spor. Žalobca a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti a predmetom konania je nárok žalobcu na primeranú náhradu za nadužívanie spoluvlastníckeho podielu, ktorý vyplýva z § 137 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“) v spojení s § 123 OZ. Ide teda o spor medzi spoluvlastníkmi, ktorý má hmotnoprávny základ v ustanoveniach Občianskeho zákonníka. Aby išlo o obchodnoprávny spor, musela by byť okrem požiadavky kladenej na povahu subjektov splnená aj požiadavka povahy záväzku. Príslušným súdom je podľa Okresného súdu Nitra v zmysle § 13 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v spojení s § 15 ods. 1 CSP Okresný súd Levice.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Nitra a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu je dôvodný.
4. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.
5. Podľa § 22 písm. d) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre.
6. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.
7. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.
8. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že žalobca a žalovaný sú podnikateľmi. Žalobca vymedzil predmet sporu nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie nehnuteľnosti žalovaným, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve sporových strán. Podľa predkladajúceho súdu ide o spor medzi podielovými spoluvlastníkmi, ktorý má hmotnoprávny základ v § 137 ods. 1 OZ a § 123 OZ.
9. Najvyšší súd konštatuje, že aj napriek tomu, že spor je vedený medzi podnikateľmi, z obsahu súdneho spisu nevyplýva, že by sa tento spor týkal ich podnikateľskej činnosti [§ 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“ alebo „Obchodný zákonník“)], prípadne, že by sa ich záväzkový vzťah mal spravovať z iného dôvodu režimom Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 6 OBZ, § 262 ods. 1 OBZ). Predmet konania sa týka spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnosti a užívania nehnuteľnosti žalovaným. Aj zo súvisiaceho súdneho sporu vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7Cb/9/2022 (za skoršie obdobie užívania nehnuteľnosti žalovaným) vyplýva, že súd na hmotnoprávne posúdenie veci aplikoval § 136 ods.1 a 2 OZ, § 137 ods. 1 a 2 OZ, § 139 ods. 2 OZ a § 451 ods. 1 a 2 OZ.
10. Najvyšší súd preto dospel k záveru, že nejde o obchodnoprávny spor a nie je dôvod aplikovať § 22 písm. d) CSP. Nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica z upomínacieho konania je preto dôvodný. Na konanie a rozhodnutie veci aktuálne vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 58Cb/57/2025 je v súlade s § 15 ods. 1 CSP príslušný Okresný súd Levice.
11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.