



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci navrhovateľky **E** proti odporkyni **S** o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 26. októbra 2006, č.k. 6Sd/20/2006-25, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 26. októbra 2006, č.k. 6Sd/20/2006-25, **potvrdzuje**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 21. marca 2006, č. 616 201 6234, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zsp“) zamietla navrhovateľkinu žiadosť o invalidný dôchodok s odôvodnením, že jej miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia P S v T z 28. februára 2006 je 20%. Podľa krajského súdu vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že navrhovateľka je invalidná pre bolesti chrbtice prevažne v krčnej oblasti pri degeneratívnych zmenách, keďže miera poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre toto rozhodujúce zdravotné postihnutie nie je viac ako 40%. Rozhodnutie odporkyne, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok, preto krajský súd považoval za správne a podľa § 250q ods. 2 OSP ho potvrdil.

Proti tomuto rozsudku podala včas navrhovateľka odvolanie, v ktorom vyjadrila nespokojnosť s rozhodnutím odporkyne ako aj s rozsudkom krajského súdu.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, o odvolaní rozhodol bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 3 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Nárok na invalidný dôchodok (§ 70 ods. 1 zsp) je (okrem iného) podmienený invaliditou poistenca (§ 71 ods. 1 zsp). Poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Postup a spôsob posudzovania invalidity je upravený v ust. § 71 zsp, na ktorý krajský súd poukázal odčitovaním príslušných ustanovení. Súčasne uviedol aj to, že aj z posudku podaného pre súdne konanie (po podaní opravného prostriedku) z 3. augusta 2006 vyplynulo, že miera poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť je 20%, keď za rozhodujúce zdravotné postihnutie posudkový lekár označil bolesti chrbtice prevažne v krčnej oblasti pri degeneratívnych zmenách bez prejavov koreňového dráždenia (kap. XV, oddiel E, položka 3b). Posudkový lekár zohľadnil aj ostatné choroby, stav po gynekologickej operácii a chorobu vysokého krvného tlaku. Tieto choroby podľa prijatého posudku neodôvodňujú vyššie percento poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Záver o poklese schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť posudkoví lekári prijali (v správnom aj v súdnom konaní) na základe potrebných odborných nálezov. S obsahom ich posudkov sa krajský súd náležite oboznámil, podrobne sa nimi vo svojom rozhodnutí zaoberal a nezistil takú skutočnosť, ktorá by medicínske závery posudkových lekárov spochybnila. Posudky sú jednoznačné v tom, že navrhovateľka pre rozhodujúce zdravotné postihnutie a pre ostatné choroby nie je invalidná. Na základe týchto posudkov dospel krajský súd opodstatnene k záveru, že navrhovateľka nespĺňa medicínsku (zdravotnú) podmienku pre priznanie požadovaného dôchodku.

Odvolací súd nezistil dôvody, pre ktoré by bolo možné spochybniť správnosť napadnutého rozsudku. Stotožnil sa so skutkovými a právnymi závermi krajského súdu v odôvodnení rozsudku, ktoré považuje za úplné a vecne správne. Na uvedenom závere nič nezmenil ani obsah podaného odvolania navrhovateľky, ktoré neobsahuje také nové tvrdenia a dôkazy, s ktorými by sa posudkoví lekári nezaoberali.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rovnako, ako krajský súd považoval rozhodnutie odporkyne o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok za zákonné a preto rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne, s poukazom na § 219 v spojení s § 246c prvá veta OSP, potvrdil.

Pokiaľ v zdravotnom stave navrhovateľky došlo, resp. dôjde k zhoršeniu, má možnosť opätovne požiadať odporkyňu o invalidný dôchodok.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni v ňom trovy nevznikli.

**P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave dňa 31. januára 2008

**Anna Žáková, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Dagmar Falbová