

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/14/2014
Identifikačné číslo spisu:	3013200317
Dátum vydania rozhodnutia:	26.03.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:3013200317.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: U. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/115/2013-24 zo dňa 28.11.2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/115/2013-24 zo dňa 28. novembra 2013 **p o t v r d z u j e** .
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 12Sd/115/2013-24 zo dňa 28.11.2013 zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že na pojednávaní dňa 28.11.2013 navrhovateľ prehlásil, že svoj návrh na preskúmanie rozhodnutia berie späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť, na základe čoho krajský súd podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), v spojení § 250h ods. 2 O. s. p. a § 250l ods. 2 O. s. p. konanie zastavil.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom uviedol, že na pojednávaní dňa 28.11.2013 bola na neho zo strany samosudcu spustená záplava slov a viet, ktorými sa ho snažil presvedčiť, že jeho návrh je zbytočný a bez šance na úspech, pričom sa vôbec nezaoberal navrhovateľovou lekárskou správou a zdravotným stavom. Ďalej uviedol, že pod tlakom okolností podpísal, že berie svoj návrh späť, ale neuvedomil si, že konanie bude zastavené. Až po návrate z pojednávania a po porade so známym si navrhovateľ uvedomil, k čomu bol presvedčený. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporca sa k podanému odvolaniu vyjadril listom zo dňa 22.01.2014, v ktorom uviedol, že navrhovateľove dôvody nepovažuje za opodstatnené (navrhovateľ vzal svoj návrh účinne späť) a navrhol uznesenie krajského súdu potvrdiť ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov, uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech, a preto napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že navrhovateľ dňa 28.11.2013 pred otvorením pojednávania pred krajským súdom prehlásil, že berie svoj návrh na preskúmanie rozhodnutia odporcu späť v celom rozsahu a žiada konanie vo veci zastaviť, čo potvrdil svojim podpisom v zápisnici. Odporca so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasil.

Podľa § 250l ods. 1 a 2 O. s. p. sa podľa ustanovení tejto hlavy (Rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov) postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov. Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250d ods. 3 O. s. p. súd uznesením konanie zastaví aj vtedy, ak žaloba bola vzatá späť.

Podľa § 250h ods. 2 O. s. p. môže žalobca až do rozhodnutia súdu vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

V uvedenej právnej veci odvolací súd konštatuje, že krajský súd správne rozhodol, keď konanie zastavil, nakoľko navrhovateľ vzal opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu späť, čím realizoval svoje zákonné oprávnenie.

Odvolací súd nemohol uznať námietky navrhovateľa, uvedené v odvolaní proti uzneseniu krajského súdu, nakoľko úkon späťvzatia návrhu urobil slobodne.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/115/2013-24 zo dňa 28.11.2013 potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 O. s. p. v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p. tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, nakoľko navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporca nemá zo zákona nárok na ich náhradu.

Odvolací súd považoval za potrebné uviesť, že v prípade zhoršenia zdravotného stavu má navrhovateľ kedykoľvek možnosť znovu požiadať o priznanie invalidného dôchodku prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.