

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 9So/41/2012                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 4011200967                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 25.04.2012                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Viera Nevedelová         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2012:4011200967.2 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa U. L., bytom S.. XX, S., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o nejasnom podaní, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 25. januára 2012, č. k. 23Sd/311/2011-14, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 25. januára 2012, č. k. 23Sd/311/2011-14 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

### Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o preskúmanie RDI XXX XXX XXX-12-11-11-36707-3/2011-BA zo dňa 21. júna 2011 a odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení uznesenia krajský súd poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ sa domáha preskúmania toho istého likvidačného listu z 10. mája 2006 už viacerými podaniami, ktoré na krajskom súde prebiehajú, pričom prvé z nich, vedené pod spisovou 28S/1/2007, doposiaľ nie je skončené. Z uvedeného vyvodil, že začatie konania vedeného pod č. 28S/1/2007 bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Pre túto neodstrániteľnú procesnú prekážku už začatého konania /litispendencia/ predmetné konanie zastavil podľa § 104 O.s.p.

Navrhovateľ napadol uznesenie krajského súdu odvolaním, podaným osobne dňa 20. februára 2012. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že je podozrenie, že rozhodovanie súdu nie je nezávislé a nestranné. Uviedol, že sa domáha vyplatenia čiastočného invalidného dôchodku, invalidného dôchodku a starobného dôchodku, ktoré mu odporkyňa nevyplatila. Taktiež nesúhlasil s tým, že by súdu doručil 2. januára 2007 obsahovo totožnú žalobu. Súčasne znovu požiadal o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre jeho potvrdenie.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že podaním zo dňa 13. decembra 2011, označeným ako 192. odvolanie, navrhovateľ podáva odvolanie proti rozhodnutiu - vyjadreniu, rodné číslo XXX XXX XXX-12-11-11-36707-3/2011/BA zo dňa 21. júna 2011 a v bode 2/ jeho podania voči bližšie neoznačenému rozhodnutiu - vyjadreniu zo dňa 14. novembra 2011.

Predmet konania vedeného na krajskom súde pod spisovou značkou 28S/1/2007 začatého dňa 2. januára 2007 o 8:15 hodine, na ktoré krajský súd poukazoval ako na konanie, ktoré predmetnému konaniu predchádza, je však označený ako RDI - likvidačný predpis zo dňa 10. mája 2006. Za daných okolností preto nie je možné konanie zastaviť pre prekážku litispendencie podľa § 250d ods. 3 v spojení s 104 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd preto rozhodnutie krajského súdu z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu podľa § 221 ods. 1 písmeno f/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní krajský súd vyzve navrhovateľa na odstránenie väd podania a vyžiada si od neho namietané listiny. Až na tom základe zváži svoj ďalší postup a vo veci znovu rozhodne. V novom rozhodnutí súčasne rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.