

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **F.**, K., X., IČO: X., proti odporcovi: **1/ J.** – správca konkurznej podstaty úpadcu: K., K., IČO: X., so sídlom správcu H., X., odporcovi: **2/ V.**, T., X., IČO: X., zast.: J. – advokát, R., X., o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 25. júna 2001, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 17 Cb 951/2001-433 zo dňa 20. júna 2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 17 Cb 951/2001-433 zo dňa 20. júna 2007, v znení opravného uznesenia č. k. 17 Cb 951/2001-440 zo dňa 16. júla 2007, **potvrďuje.**

### O d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na súd dňa 5. novembra 2001 sa navrhovateľ domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 25. júna 2001. V predmetnej veci vyniesol Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) dňa 23. augusta 2006 rozsudok pod č. k. 17 Cb 951/2001-361 tak, že návrh navrhovateľa proti odporcom 1/ a 2/ zamietol.

Voči tomuto rozsudku sa dňa 12. októbra 2006 navrhovateľ odvolal. Navrhovateľ bol Najvyšším súdom Slovenskej republiky (ďalej len „odvolací súd“) následne vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie.

Navrhovateľ dňa 9. mája 2007 požiadal o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov v zmysle § 138 OSP, a to z dôvodu, že je vo finančnej situácii, ktorá mu neumožňuje požadovaný poplatok za odvolanie zaplatiť. Zároveň požiadal z dôvodu komplexnosti sporu o ustanovenie právneho zástupcu v odvolacom konaní. Navrhovateľ tiež uviedol, že do uvedenej finančnej situácie sa dostal výhradne vadným konaním orgánov štátu.

Po vrátení spisu odvolacím súdom krajskému súdu na rozhodnutie o návrhu navrhovateľa na oslobodenie od povinnosti zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie a o žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, krajský súd vo svojom uznesení č. k. 17 Cb 951/2001-433, zo dňa 20. júna 2007, nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od povinnosti zaplatiť súdny poplatok a nevyhovel žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu. Podľa názoru krajského súdu uvedeného v predmetnom uznesení, samotná skutočnosť, že žiadateľ o oslobodenie nemá dostatok disponibilných finančných prostriedkov, ešte neznamená, že jeho majetkové pomery odôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov. Pomery účastníka konania nie sú určované len finančnou hotovosťou, resp. stavom na bankových účtoch, ale jeho celkovou majetkovou situáciou. Ako ďalej uviedol krajský súd, posúdil splnenie zákonom stanovených podmienok pre oslobodenie od súdnych poplatkov a dospel k záveru, že u navrhovateľa nie sú dané predpoklady pre vyhovie jeho žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov za odvolanie.

Keďže u navrhovateľa neboli splnené predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, krajský súd nevyhovel ani žiadosti navrhovateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ dňa 30. júna 2007 v zákonnej lehote odvolanie. Vo svojom odvolaní uviedol, že podľa jeho názoru je výroková časť napadnutého uznesenia v obsahovom nesúlade s jeho dôvodovou časťou, a z tohto dôvodu považuje navrhovateľ uznesenie za vadné v celom rozsahu. Navrhovateľ namietaj to, že vo veci jeho návrhu a žiadosti rozhodol nepríslušný súd. Myslí si, že o návrhu a žiadosti mal podľa § 211 ods. 2 OSP rozhodnúť odvolací súd.

Ďalej navrhovateľ namietal, že vo veci rozhodol nepríslušný sudca a že bol odňatý zákonnému sudcovi.

Podľa názoru navrhovateľa, je napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné tiež po obsahovej stránke, a to pre nedostatok dôvodov. Súd tiež nevykonal a nevyhodnotil ani jeden z listinných dôkazov, ktoré navrhovateľ k svojmu podaniu doložil. Navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a rozhodol o jeho návrhu a žiadosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, prejednal odvolanie navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2, písm. f/ OSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa názoru odvolacieho súdu, krajský súd správne aplikoval ustanovenie § 138 ods. 1 OSP, keď nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od súdneho poplatku. Krajský súd v danej veci vo svojom odôvodnení správne konštatoval, že: „... samotná skutočnosť, že žiadateľ o oslobodenie nemá dostatok disponibilných finančných prostriedkov, ešte neznamená, že jeho majetkové pomery odôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov. Pomery účastníka konania nie sú určované len finančnou hotovosťou, resp. stavom na bankových účtoch, ale jeho celkovou majetkovou situáciou“.

Podľa § 138 ods. 1 OSP, môže súd na návrh priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie, alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Podľa názoru odvolacieho súdu, krajský súd rovnako správne aplikoval aj ustanovenie § 30 OSP, keď neustanovil navrhovateľovi zástupcu z radov advokátov, pokiaľ navrhovateľ v danom prípade nespĺňal požiadavku predpokladu oslobodenia od súdnych poplatkov.

Podľa § 30 OSP, účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

Navrhovateľ vo svojom odvolaní uviedol aj to, že o jeho návrhu na oslobodenie od povinnosti platiť súdny poplatok za odvolanie a o žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov rozhodol nepríslušný súd.

V zmysle § 211 ods. 2 OSP, v znení účinnom do 30.6.2007, odvolací súd odstraňuje vady odvolania vrátane výzvy na zaplatenie súdneho poplatku. Na základe uvedeného ustanovenia aj odvolací súd vyzval výzvou zo dňa 25.4.2007 navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie. Na základe tejto výzvy navrhovateľ potom navrhol oslobodenie od povinnosti platiť súdny poplatok za odvolanie a požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

O uvedenom návrhu, ako aj žiadosti sa však rozhoduje uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie. Keďže v danej veci je vecne príslušný na konanie krajský súd, aj o návrhu na oslobodenie od platenia súdneho poplatku bol podľa OSP v platnom znení (do 30.6.2007) príslušný rozhodnúť. Pokiaľ by vo veci návrhu na oslobodenie od povinnosti platiť súdny poplatok za odvolanie a o žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky, v danom prípade by proti tomuto uzneseniu už odvolanie prípustné nebolo. Preto odvolací súd vrátil spis na rozhodnutie o návrhu na oslobodenie od povinnosti platiť súdny poplatok za odvolanie a o žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov krajskému súdu.

Čo sa týka námietky o nepríslušnom sudcovi treba uviesť, že pridelovanie spisu na konanie a rozhodnutie podlieha rozvrhu práce príslušného súdu. Táto námietka preto nie je dôvodná.

Navrhovateľ vo svojom odvolaní vytýkal napadnutému uzneseniu aj to, že vo výrokovej časti bolo uvedené, že sa jedná o oslobodenie od povinnosti zaplatiť súdny poplatok za návrh a nie za odvolanie. Túto zjavnú chybu opravil už krajský súd vo svojom opravnom uznesení zo dňa 16. júla 2007 č. k. 17 Cb 951/2001-440, a to v zmysle § 164 OSP. Podľa uvedeného ustanovenia, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky potvrdil rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP, ako vecne správny.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.**

V Bratislave dňa 31. marca 2008.

**JUDr. Margita F r i d o v á, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: