

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obvinenej **J. Ď. a spol.** pre zločin skrátene dane a poistného spolupáchateľstvom podľa § 20, § 276 ods. 4 Tr. zák. a iné vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 36 T 89/2013, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 27. augusta 2013 v Bratislave návrh obvineného M. F. na odňatie a prikázanie veci a rozhodol

t a k t o:

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvinenej J. Ď. a spol. vedená na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 36 T 89/2013, sa Okresnému súdu Žilina **n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e

Na obvinených J. Ď. a M. F. bola 23. mája 2013 podaná na Okresný súd Žilina obžaloba pre zločin skrátene dane a poistného spolupáchateľstvom podľa § 20, § 276 ods. 4 Tr. zák. v súbehu s prečinom neodvedenia dane a poistného spolupáchateľstvom podľa § 20, § 277 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry v Žiline z 22. mája 2013, sp. zn. 2 Pv 750/2010.

Trestná vec obvinenej J. Ď. a spol. bola elektronickou podateľňou pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi Okresného súdu Žilina JUDr. Zuzane Pilátovej.

Dňa 14. augusta 2013 predsedníčka senátu JUDr. Zuzana Pilátová predložila Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky spisový materiál Okresného súdu Žilina,

sp. zn. 36 T 89/2013, spolu s podaním obvineného M. F. z 27. júna 2013, ktoré okresný súd podľa jeho obsahu posúdil ako návrh na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por.

V podaní z 27. júna 2013, označenom ako „*Podnet na odňatie a prikázanie veci*“ obvinený M. F. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. P. W. dôvodil tým, že v posudzovanej veci by delegácia ktorémukoľvek okresnému súdu v obvode Bratislavy zabezpečila lepšie a efektívnejšie uplatnenie základných zásad trestného konania, keďže okrem obvineného M. F. aj ďalší piati svedkovia, ktorých v tejto trestnej veci okresný prokurátor navrhol vypočuť na hlavnom pojednávaní, majú trvalé bydlisko v Bratislave.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade návrhu obvineného M. F. preskúmal predložený spisový materiál a zistil, že jeho návrh na odňatie a prikázanie veci nie je dôvodný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Vyššie citované ustanovenie Trestného poriadku je nutné vnímať predovšetkým v kontexte s čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi, pričom príslušnosť súdu ustanoví zákon. Zákon stanovil túto príslušnosť výslovne tak, že je zásadne daná a postup, ktorým je vec odňatá a prikázaná inému súdu, je preto nutné chápať ako postup neštandardný a celkom výnimočný.

Na prelomenie ústavnej zásady garantovanej čl. 48 ods. 1 ústavy postupom podľa § 23 ods. 1 Tr. por. sa vyžaduje existencia dôležitých dôvodov, ktoré ale Trestný poriadok bližšie nedefinuje. Konštantná judikatúra zahŕňa pod pojem „dôležité dôvody“ také dôvody, ktoré zabezpečujú nestranné a zákonné prerokovanie veci, náležité zistenie skutkového stavu potrebného na rozhodnutie, ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich základných zásad trestného konania. Pri dodržaní týchto zásad môže ísť aj o dôvody procesnej ekonómie (hospodárnosti) v konkrétnej veci (*uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27. júna 2000, sp. zn. 4 Tz 12/2000 uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, ročník 2000, zväzok 6, str. 7*).

Najvyšší súd Slovenskej republiky v posudzovanej veci zistil, že v posudzovanej veci obvineným M. F. proklamované dôvody procesnej ekonómie tak celkom nezodpovedajú objektívnej realite, keďže obvinená J. Ď., dvaja ďalší svedkovia (Ď., B.) a znalec (Ing. J.) majú trvalé bydlisko v obvode Okresného súdu Žilina.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na vyššie uvedené konštatuje, že dôvody uvádzané obvineným M. F. nie sú dôležité dôvody, ktoré by odôvodňovali postup v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por., a keďže tieto nevyplývali ani z obsahu spisového materiálu, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 27. augusta 2013

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová