

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obdo/37/2024
Identifikačné číslo spisu:	6123381271
Dátum vydania rozhodnutia:	22.10.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Sedláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6123381271.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Moniky Školníkovej v spore žalobcu: GEOtrans-LOMY, s.r.o., so sídlom 593 Tekovská Breznica 966 52, IČO: 35 703 369, zastúpeného Advokátska kancelária Nyúl s.r.o., Ul. kpt. Jaroša 738/4 Levice 934 05, IČO: 53 875 303 proti žalovanému: PURA W, s.r.o., so sídlom Hlavná 5539/2 Dunajská Streda 929 01, IČO: 52 216 667, zastúpenému URBAN & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Červeňova 15 Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 03, IČO: 47 244 895 o zaplatenie 20.052,42 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 28Up/1345/2023, o dovolaní žalovaného proti uzneseniam Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 28Up/1345/2023-119 z 12. októbra 2023 a č. k. 28Up/1345/2023-141 zo 16. novembra 2023 takto

rozhodol:

- I. Konanie o dovolaní žalovaného z a s t a v u j e .
II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 28Up/1345/2023-119 z 12. októbra 2023 s poukazom na ustanovenia § 3 ods. 4, § 7 ods. 2, § 11 ods. 1, ods. 3, ods. 4, § 12 ods. 1 písm. d), ods. 2 zákona č. 307/2016 o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“) odmietol odpor voči platobnému rozkazu súdu prvej inštancie sp. zn. 28Up/1345/2023 zo dňa 5.9.2023 z dôvodu absencie vecného odôvodnenia odporu vzhľadom na vyhlásenie žalobcu v zmysle § 3 ods. 4 ZoUK o evidovaní uplatňovaného nároku v účtovníctve a v kontrolnom výkaze žalobcu.
Uznesenie bolo právnenému zástupcovi žalovaného doručené dňa 28.10.2023.
2. Proti vyššie uvedenému uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom bola zo strany žalovaného podaná v zákonnej lehote sťažnosť, o ktorej súd prvej inštancie uznesením vydaným sudcom pod č. k.

28Up/1345/2023-141 zo 16. novembra 2023 rozhodol tak, že výrokom I. sťažnosť žalovaného voči uzneseniu súdu prvej inštancie sp. zn. 28Up/1345/2023 zo dňa 12.10.2023 o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu zamietol a výrokom II. nepriznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania o sťažnosti.

Uznesenie bolo právnomu zástupcovi žalovaného doručené dňa 2.12.2023.

3. Podľa výstupu z elektronickej podateľne evidovaného v elektronickom súdnom spise podal žalovaný (ďalej aj ako „dovolateľ“) dňa 24.1.2024 dovolanie nadpísané ako dovolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie sp. zn. 28Up/1345/2023 zo dňa 12.10.2023, t.j. proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka o odmietnutí odporu. Z obsahu dovolania je však zrejmé, že smeruje proti obom vyššie uvádzaným uzneseniam súdu prvej inštancie

(uznesenie č. k. 28Up/1345/2023-119 z 12. októbra 2023 vydané vyšším súdnym úradníkom o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu a uznesenie č. k. 28Up/1345/2023-141 zo 16. novembra 2023 vydané sudcom o zamietnutí sťažnosti žalovaného).

Prípustnosť dovolania dovolateľ odvodzuje od § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. a) CSP. Súčasťou dovolania je i návrh žalovaného podľa § 444 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) na odklad právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie sp. zn. 28Up/1345/2023 zo dňa 12.10.2023, t.j. uznesenia vyššieho súdneho úradníka o odmietnutí odporu, a to až do doby právoplatného rozhodnutia tohto dovolacieho konania.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 CSP] sa v prvom rade zaoberal otázkou, či sú splnené procesné predpoklady preskúmania dovolania žalovaného.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Jednou zo skupín procesných podmienok sú procesné podmienky na strane súdu, medzi ktoré patrí aj podmienka funkčnej príslušnosti súdu vymedzujúca rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami a stupňami sústavy všeobecných súdov, a to určením článku, ktorý má prejednať a rozhodnúť konkrétny spor (konkrétnu vec), resp. určením, ktorý súd má uskutočniť konanie o riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku.

8. V zmysle § 419 CSP je dovolanie, o ktorom následne podľa § 35 CSP rozhoduje najvyšší súd, možné podať len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu. Tomu však nezodpovedajú okolnosti daného prípadu. Dovolanie smeruje proti uzneseniu č. k. 28Up/1345/2023-119

z 12. októbra 2023, ktorým súd prvej inštancie konajúc prostredníctvom vyššieho súdneho úradníka postupom podľa § 12 ZoUK v spojení s § 5 ods. 1 písm. f) zákona č. 549/2001 o súdnych úradníkoch rozhodol o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu, a toto rozhodnutie v žiadnom prípade nie je možné považovať za rozhodnutie súdu druhej inštancie. Túto podmienku nespĺňa ani druhé rozhodnutie, proti ktorému dovolanie smeruje - uznesenie č. k. 28Up/1345/2023-141 zo 16. novembra 2023, ktorým súd prvej inštancie rozhodol o sťažnosti proti uzneseniu, ktoré vydal vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie.

Sťažnosť proti uzneseniu vydanému súdnym úradníkom nie je opravným prostriedkom

(nie je zaradená medzi opravnými prostriedkami upravenými v štvrtej časti CSP),

ale predstavuje prostriedok procesnej obrany. Sťažnosť má síce suspenzívny účinok, ale nemá účinok devolutívny, nakoľko o sťažnosti v zmysle § 248 CSP rozhoduje súd prvej inštancie, a nie súd vyššieho stupňa. Okresný súd Banská Bystrica konajúci ako kauzálny príslušný súd podľa § 2 ZoUK teda o sťažnosti proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom rozhodoval v súlade s § 248 CSP ako súd prvej inštancie, a nie ako súd odvolací.

Ustanovenie § 419 CSP a ani žiadne iné ustanovenie platného a účinného civilného procesného kódexu neupravuje funkčnú príslušnosť najvyššieho súdu na rozhodnutie o dovolaní smerujúcom proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, v dôsledku čoho je nutné ustáliť záver o absencii procesnej podmienky predstavujúcej funkčnú príslušnosť najvyššieho súdu

na rozhodnutie o dovolaní podanom žalovaným proti uzneseniam Okresného súdu

Banská Bystrica č. k. 28Up/1345/2023-119 z 12. októbra 2023 a č. k. 28Up/1345/2023-141

zo 16. novembra 2023.

9. Chýbajúca funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie a rozhodnutie predmetnej veci (dovolanie) za súčasnej absencie iného príslušného súdu alebo orgánu predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Z toho dôvodu najvyšší súd konanie o dovolaní žalovaného zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP bez toho, aby preskúmaval vecnú správnosť napadnutých rozhodnutí (obdobne uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/173/2018, sp. zn. 1Cdo/180/2019,

sp. zn. 3Cdo/206/2019). Najvyšší súd zároveň poukazuje na uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 87/2019-12 z 5. novembra 2019 a č. k. II. ÚS 198/2020-11 z 12. mája 2020, ktorými boli ako zjavne neopodstatnené odmietnuté ústavné sťažnosti podané proti vyššie uvádzaným uzneseniam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

sp. zn. 3Cdo/173/2018 a sp. zn. 1Cdo/180/2019.

10. V nadväznosti na vyššie uvedené najvyšší súd konštatuje i nenaplnenie predpokladov na odloženie právoplatnosti rozhodnutia označeného v dovolaní postupom podľa § 444

ods. 2 CSP a v súlade s ustálenou praxou dovolacieho súdu o tom nevydal samostatné rozhodnutie.

11. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453

ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. V dôsledku podania dovolania za nesplnenia procesnej podmienky funkčnej príslušnosti najvyššieho súdu je nutné konštatovať procesné zavinenie zastavenia konania o dovolaní na strane žalovaného a z toho dôvodu dovolací súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.