

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/208/2016
Identifikačné číslo spisu: 3015200065
Dátum vydania rozhodnutia: 28. marca 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3015200065.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Judity Kokolevskej a členov senátu JUDr. Viery Nevedelovej a Mgr. Viliama Pohančenika, v právnej veci navrhovateľky D. F., bytom C. Č.. XXX/X, U., zastúpená advokátkou JUDr. Ingrid Novákovou, so sídlom ul. ČSA 12, Handlová, proti odporkyni: Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o zvýšenie invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 09. júna 2016, č. k. 12Sd/12/2015 <<http://merit.slv.cz/25Sd/140/2014>>-63, jednomyseľne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 09. júna 2016, č. k. 12Sd/12/2015 <<http://merit.slv.cz/25Sd/140/2014>>-63 p o t v r d z u j e . Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 09. júna 2016, č. k. 12Sd/12/2015 <<http://merit.slv.cz/25Sd/140/2014>>-63, potvrdil rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 09. októbra 2014, ktorým odporkyňa podľa § 73, § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zsp“) zamietla žiadosť navrhovateľky o zvýšenie invalidného dôchodku z dôvodu, že je naďalej invalidná s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (ďalej len „miera poklesu“) 55 %, a preto jej patrí invalidný dôchodok v nezmenenej výške. Odporkyni náhradu trov konania nepriznala. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že podľa posudkov posudkových lekárov pobočky (Prievidza) a ústredia Sociálnej poisťovne (Nitra) z 08. septembra 2014, 24. novembra 2014 a 20. januára 2015 bol potvrdený pôvodný rozhodujúci nález v oblasti bedrovej chrbtice s občasnou radikulopatiou L5 vpravo (po opakovaných operáciách) pri osobitnom hodnotení miery poklesu dosahujúci mieru 45 % podľa kapitoly XV., oddiel E., položka 4 písm. b/ prílohy č. 4 zsp a za iné zdravotné postihnutie zvýšený percentuálnu mieru o 10 %. Krajský súd poukázal aj na obsah ďalšieho posudku Sociálnej poisťovne ústredia Nitra zo dňa 15. decembra 2015, kde druhostupňový posudkový lekár potvrdil u navrhovateľky poruchy funkcie chrbtice avšak bez sfinktárových porúch, svalových hypotrofií a paréz. V danom čase miera poškodenia periférnych nervov nebola preukázaná pre nedodanie EMG vyšetrenia. Algeziologické vyšetrenia dokazovali neuropatickú chronickú bolesť nenádorového pôvodu, ktorú je potrebné liečiť. Miera poklesu však bola vyhodnotená opakovane na 55 %. Zdravotný stav navrhovateľky bol po doplnení aktuálnych nálezov EMG vyšetrenia a

kompletného psychiatrického vyšetrenia opakovane zhodnotený druhostupňovým posudkovým lekárom odporkyne dňa 27. apríla 2016 s totožným záverom ako v ostatných lekárskejších posudkoch. Krajský súd na základe týchto skutočností dospel k záveru, že navrhovateľkin zdravotný stav naďalej podmieňuje mieru poklesu 55 %, keďže neboli preukázané nové skutočnosti, ktoré by neboli známe pri posudzovaní posudkových lekárov, a ktoré by prijatý záver posudkových lekárov spochybnili, preto rozhodnutie odporkyne potvrdil ako vecne správne. Rozsudok krajského súdu navrhovateľka napadla včas podaným odvolaním. Namietla, že krajský súd pri svojom rozhodovaní vychádzal len z dôkazov posudkových lekárov, ktoré nepovažuje za objektívne. Zopakovala absolvované liečenia a chirurgické zákroky a pripomenula obsah jednotlivých nálezov po vykonaných vyšetreniach najmä neurológov ako aj neurochirurgov. Pochybnosti u nej vzbudzuje nie dostatočne podrobné vysvetlenie jej zdravotného stavu posudkovými lekármi a rozdielnosť v posudzovaní jej zdravotného stavu odbornými lekármi. Žalobkyňa poukazuje aj na predkladanú aktuálnu lekársku správu z 27. júna 2016. Je toho názoru, že prepojenie posudkového lekára s odporkyňou vo vzťahu zamestnaneckom, je dôvodom na prešetrenie veci nezávislým odborníkom v danej oblasti. Podľa názoru navrhovateľky krajský súd nevykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na objektívne rozhodnutie. Navrhla zrušiť rozhodnutie odporkyne, vec jej vrátiť na ďalšie konanie a uvedený postup zohľadniť aj pri náhrade trov konania. Odporkyňa odvolanie navrhovateľky nepovažovala za dôvodné. Vo svojom vyjadrení uviedla, že navrhovateľkin zdravotný stav považuje za dostatočne ozrejmený podloženými odbornými vyšetreniami a nálezmi ako aj zdravotnou dokumentáciou, ktoré sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Navrhla, aby odvolací súd vyššie uvedené rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. V súlade s ustanovením § 492 ods. 2 SSP sa odvolací súd v konaní riadil ustanoveniami OSP. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/>>) preskúmal rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/>> a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné. Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí zvýšenia invalidného dôchodku. Pri vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu, najvyšší súd s prihliadnutím na § 219 ods. 2 OSP konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od právnych záverov obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním stotožňuje v celom rozsahu a iba na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia uvedie argumentáciu k odvolacím dôvodom. Navrhovateľka podľa obsahu odvolania namietala priznanú mieru poklesu. Z administratívneho spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľke bol vo všetkých posudkových nálezoch zhodnotený opakovane jej zdravotný stav posudkovými lekármi, v rozhodnom čase zo všetkých ňou sprístupnených lekárskejších vyšetrení a nálezov. Na uvedených percentuálnych mierach poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou zotrvali posudkoví lekári aj po kontrolných hodnoteniach z podnetu krajského súdu, pričom svoje stanovisko riadne, teda zrozumiteľne a v logických súvislostiach dostatočne podrobne zdôvodnili. Pre posúdenie nároku na zvýšenie invalidného dôchodku je podstatnou otázkou vplyvu dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti, ktorú posudkoví lekári tiež vyhodnotili. Z administratívneho spisu zároveň vyplýva, že u navrhovateľky nebolo potvrdené, že by trpela parézou periférnych nervov (toto vylúčila kontrola EMG) a nikdy sa nejednalo ani o inkontinenciu moču a stolici v súvislosti s ochorením LS chrbtice. Takéto posúdenie by zdôvodňovalo zvýšenú mieru poklesu ako sa uvádza v položke XV, oddiel. E bod 4 písm. c/ prílohy č. 4 zsp, a preto určenie miery poklesu dosahujúci 45 % podľa kapitoly XV., oddiel E., položka 4 písm. b/ prílohy č. 4 zsp a za iné zdravotné postihnutie zvýšenú percentuálnu mieru o 10 % aj odvolací súd považuje za preukázané. Namietku navrhovateľky, že krajský súd, ani odporkyňa, nebrali do úvahy zhoršenie celkového zdravotného stavu navrhovateľky odvolací súd nepovažoval za podloženú. Súd v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu môže (i keď nemusí) nariadiť doplnenie dokazovania v prípade predloženia lekárskejších nálezov, uvádzajúcich nové skutočnosti, resp. ak nálezy sú v rozpore so závermi posudkových lekárov. Záverom odvolací súd uvádza, že k predkladaným

lekárskym nálezom (naposledy zo dňa 27. júna 2016), ktoré navrhovateľka žiadala zohľadniť v odvolacom konaní, odvolací súd nemohol prihliadnuť najmä z dôvodu, že v konaní o preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia odporcu podľa tretej hlavy piatej časti OSP súd v zásade preskúmava zákonnosť tohto rozhodnutia vo vzťahu k skutkovému stavu, ktorý existoval ku dňu rozhodnutia odporkyne, teda ku dňu 09. októbra 2014 (§ 250i ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 OSP), hoci zákon nevyučuje možnosť, aby odporca na základe ďalších dôkazov prehodnotil svoje rozhodnutie; takáto možnosť však nie je bez ďalšieho dôvodom na opakované posúdenie zdravotného stavu v prípade predkladania novších a novších lekárskeho nálezov a dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia odporkyne, ktoré v čase jej vydania na základe riadneho zistenia skutočného stavu zodpovedalo zákonu. Navrhovateľke aj odvolací súd pripomína, že má v prípade zhoršenia zdravotného stavu možnosť kedykoľvek znovu požiadať o priznanie invalidného dôchodku prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyňa nemá nárok na náhradu trov konania. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie :

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.