

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R.R.**, M.Č., zastúpeného JUDr. I.F., advokátom so sídlom v M.Z. proti žalovanému: **O., spol. s r. o.**, Z.S., zastúpenému JUDr. M.CH., advokátkou so sídlom v B.F., **o zaplatenie 47 832,44 eur /1 441 000 Sk/ s príslušenstvom**, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 46 Cb 41/00-473 zo dňa 25. novembra 2010, takto

r o z h o d o l:

Odvolanie žalovaného **o d m i e t a.**

Trovy konania nepriznáva žiadnemu z účastníkov.

O d ô v o d n e n i e:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil žalovanému povinnosť zaplatiť doc. Ing. F.H., PhD, súdному znalcovi, trovy znaleckého dokazovania vo výške 201,48 eur /6 070 Sk/ na účet č. X., vedený vo V., a. s. a Ing. M.P., súdному znalcovi, znalecké trovy vo výške 194,18 eur /5 850 Sk/ na č. účtu X., vedený vo V., a. s., B.-R., expozitúra K., do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení uviedol, že uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.09.2003 boli vo veci poverení znalci Ing. M.P., znalec z odboru stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, oceňovanie nehnuteľností a oceňovanie stavebných prác a doc. Ing. F.H., PhD., súdny znalec z odboru stavebníctvo, odvetvie stavebné konštrukcie a statika, na spracovanie stanoviska k listom žalovaného zo dňa 21. a 22.05.2003.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04.03.2009 súd konanie zastavil, o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal a žalovaného zaviazal k náhrade trov znaleckého dokazovania.

Proti uzneseniu podal žalovaný odvolanie, v ktorom uviedol, že osoby, ktorým bolo priznané znalečné, neboli súdom ustanovení a ani uznaní ako znalci, ale iba ako svedkovia. Súd im preto mohol priznať iba svedočné. Zo strany uvedených osôb však žiadne svedočné a ani znalečné uplatnené nebolo. V tejto súvislosti poukazuje na obsah zápisnice z pojednávania zo dňa 04.03.2009.

Napadnuté uznesenie navrhuje zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O. s. p./ po prejednaní veci podľa § 214 ods. 2 O. s. p. zistil, že odvolanie bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 25 ods. 1 O. s. p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť.

Žalovaný bol v konaní zastúpený advokátkou JUDr. M.CH. na základe plnomocenstva, udeleného dňa 23.03.2004. Právnej zástupkyni bolo napadnuté rozhodnutie doručené dňa 08.12.2010. Žalovaný podal odvolanie osobne dňa 12.10.2011.

Podľa § 49 ods. 1 O. s. p., ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Ak má však účastník osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku sa doručuje iba zástupcovi.

V zmysle citovaného ustanovenia preto zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania začala podľa § 57 ods. 1 O. s. p. plynúť nasledujúci deň po doručení napadnutého uznesenia právnej zástupkyňi žalovaného, t. j. dňa 09.12.2010.

Občiansky súdny poriadok účastníkovi konania, zastúpenému zástupcom s plnomocenstvom pre celé konanie, neodníma procesné právo podať v zákonnej lehote proti rozhodnutiu opravný prostriedok, avšak účastník konania môže toto právo úspešne uplatniť len v rámci lehoty plynúcej od doručenia napadnutého rozhodnutia zástupcovi účastníka konania s generálnym plnomocenstvom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolanie žalovaného ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. mája 2012

JUDr. Viera Pepelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová