

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Ndob/9/2021  
Identifikačné číslo spisu: 4121205829  
Dátum vydania rozhodnutia: 07.06.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:4121205829.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: X. I., nar. XX.X.XXXX, bytom T. D. č. p. XX, XXX XX S., C. H., zastúpeného: ULC Čarnogurský s.r.o., so sídlom Tvarožkova 5, Bratislava 814 99, IČO: 35 975 016 proti žalovanému: ACR Plyn s.r.o., so sídlom Družstevná 1090/86, Solčany 956 17, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 31CbZm/6/2021, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava V s postúpením sporu, takto

### rozhodol:

K a u z á l n e a m i e s t n e p r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia je Okresný súd Nitra.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra listom zo dňa 13. mája 2021 postúpil návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia vedený pod sp. zn. 31CbZm/6/2021 v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1, § 40 a § 22 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „C. s. p.“) Okresnému súdu Bratislava V z dôvodu kauzálnej príslušnosti.

2. Okresný súd Bratislava V s postúpením sporu vedenom na tomto súde pod sp. zn. 8CbZm/23/2021 nesúhlasil a súdny spis predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Svoj nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že v danej veci je v zmysle § 22 písm. d) C. s. p. kauzálne príslušný Okresný súd Nitra. Poukázal na to, že v konaní námietka miestnej nepríslušnosti podaná zo strany žalovaného nebola, a nemožno sa stotožniť ani s odôvodnením kauzálnej a miestnej príslušnosti podľa sídla vystaviteľa zmenky, ktorý nebol ani stranou sporu. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia bol podaný na kauzálne a miestne príslušnom súde, z tohto dôvodu bola vec nesprávne postúpená na daný súd.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Nitra a Okresnému súdu Bratislava V (ustanovenie § 43 ods. 2 C. s. p.), po preskúmaní sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava V s postúpením sporu Okresným súdom Nitra je

dôvodný.

4. Z obsahu návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobca a spoločnosť Arca Investments uzatvorili Rámcovú zmluvu o investičnej spolupráci, na základe ktorej žalobca poskytol Arca Investments peňažné prostriedky vo výške 2.000.000 CZK. Žalobca sa stal majiteľom vlastnej zmenky, z ktorej mu bol ku dňu splatnosti zmenky vyplatený úrok a finančná investícia sa revolvovala na novú zmenku na základe Protokolu o odovzdaní vlastnej zmenky a dohody o započítaní pohľadávok. Žalobca nemal záujem Arca Investments poskytnúť ďalšie peňažné prostriedky a očakával vyplatenie zmenky v lehote splatnosti, avšak k vyplateniu nedošlo. Žalobca ďalej poukázal na záporný hospodársky výsledok Arca Investments v roku 2019 a nepoctivé konanie spoločnosti. Z dôvodu konania a úkonov ovládaných a majetkovo prepojených spoločností zo skupiny Arca Capital na Arca Investments, bolo potrebné ochrániť porušené a ohrozené práva žalobcu prostredníctvom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia.

5. Podľa § 22 C. s. p., na konanie v sporoch týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov vrátane sporov týkajúcich sa zmenkových protestov sú príslušné a) Okresný súd Bratislava V pre obvod Krajského súdu v Bratislave, b) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave, c) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne, d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre, e) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline, f) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, g) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove a h) Okresný súd Košice I pre obvod Krajského súdu v Košiciach.

6. Podľa § 40 C. s. p., súd bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

7. Podľa § 13 C. s. p., na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 15 ods. 1 C. s. p., všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

9. Podľa § 41 C. s. p., súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

10. Podľa § 43 ods. 1 C. s. p., ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia.

11. Podľa § 43 ods. 2 C. s. p., ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

12. V posudzovanom prípade bolo zrejmé, že ide o nárok uplatnený zo zmenky, teda o určenie kauzálnej príslušnosti, ktorú je súd povinný ex offio skúmať počas celého konania, a ktorá skutočnosť medzi súdmi prvej inštancie sporná nebola. Podľa postupujúceho súdu, t. j. Okresného súdu Nitra, však bol príslušný na rozhodnutie sporu Okresný súd Bratislava V, nakoľko z obsahu dotknutého hmotnoprávneho vzťahu bolo zrejmé, že prípadný spor vo veci samej bude vedený medzi žalobcom a spoločnosťou Arca Investments, a.s., so sídlom Bratislava, Plynárska č. 7/A, IČO: 35 975 041. Z uvedeného tak vyplývalo, že Okresný súd Nitra spájal otázku miestnej kauzálnej príslušnosti súdu s ohľadom na prípadný spor vo veci samej.

13. V tejto súvislosti dovolací súd uvádza, že uvedený záver nebol správny, nakoľko koncepcia neodkladných opatrení nie je vždy nevyhnutne viazaná na konanie vo veci samej, ani na dočasný a

provizórny charakter poskytnutej súdnej ochrany, keďže neodkladným opatrením je možné upraviť pomery medzi stranami natrvalo. Z tohto dôvodu tak nebola daná spojitosť so sídlom zmenkového dlžníka, t. j. vystaviteľa vlastnej zmenky, spoločnosti Arca Investments, a.s. Naviac ustanovenie § 22 C. s. p. je pomerne široko koncipované, bez limitujúcich podmienok, vzťahujúcich sa napr. k druhu uplatnenej žaloby, stranám sporu, miestu vystavenia zmenky a podobne. Na to, aby bola daná kauzálna príslušnosť súdu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia C. s. p. preto postačuje, že ide o konanie v spore týkajúcom sa zmenky, šeku alebo iného cenného papiera. Z uvedeného ustanovenia nevyplývalo, že rozhodujúcim faktorom pre určenie kauzálne príslušného súdu by bolo sídlo vystaviteľa zmenky. Z tohto dôvodu najvyšší súd súčasne poukazuje na ustanovenie § 13 a § 15 ods. 1 C. s. p., z ktorého vyplýva všeobecná miestna príslušnosť, ktorá sa viaže na všeobecný súd žalovaného, t. j. v danom prípade sídlo žalovanej právnickej osoby. S ohľadom na uvedené najvyšší súd konštatuje, že miestne a kauzálne príslušným súdom v danej veci je Okresný súd Nitra.

14. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.