

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Obdo/41/2018
Identifikačné číslo spisu: 1514202648
Dátum vydania rozhodnutia: 17.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Darina Ličková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1514202648.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Boledovičom, advokátom, so sídlom Úzka 578/4, Rovinka, proti žalovanému: OTP Banka Slovensko, a. s., so sídlom Štúrova 5, Bratislava, IČO: 31 318 916, o zaplatenie 3 104,12 eur s príslušenstvom a odmenou 10,35 eur zo zmenky, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 1CbZm/318/2014, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 25. apríla 2014, č. k. 2CoZm/86/2016-202, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného odmieta.
- II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Žalobca sa návrhom zo 4. februára 2014 domáhal, aby súd prvej inštancie vydal zmenkový platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie zmenkovej sumy 3 104,12 eur s príslušenstvom a odmenou 10,35 eur zo zmenky, ktorý odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere poskytol žalovaný úver dlžníkovi - I. N.. Žalovaný následne svoju pohľadávku postúpil spoločnosti LICITOR factoring, s. r. o. a táto spoločnosť následne postúpila túto pohľadávku žalobcovi.
2. Súd prvej inštancie návrhu žalobcu vyhovel v plnom rozsahu a vydal zmenkový platobný rozkaz č. k. 1Zm/73/2014-19 z 19. mája 2014, voči ktorému podal žalovaný námietky.
3. Prvoinštančný súd po podrobnom posúdení všetkých námietok žalovaného konštatoval, že žalovanému sa nepodarilo preukázať, že by jeho povinnosť poskytnúť plnenie žalobcovi zo zmenky z dôvodov uvedených v námietkach v celom rozsahu alebo čiastočne zanikla, a preto súd prvej inštancie rozsudkom z 27. júna 2016 č. k. 1CbZm/318/2014-156 ponechal zmenkový platobný rozkaz v platnosti a uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 466,22 eur.

4. Žalovaný podal proti tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“), rozsudkom z 25. apríla 2017 č. k. 2CoZm/86/2016-202 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

5. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie je riadne odôvodnený, s čím sa odvolací súd stotožnil a dodal, že právne konštatovanie prvoinstančným súdom (je totožné aj s odvolacím súdom) nie je odklonom od konštantnej judikatúry, a ani vecou doposiaľ neriešenou, pričom taktiež tu neexistuje dôvod odkloniť sa od doterajšej rozhodovacej činnosti súdov. Zastával názor, že účastníkom tohto konania nie je spotrebiteľ a preto neprichádza do úvahy, aby prípustnosť dovolania bola vyslovená z dôvodu polozenia otázok, ktoré súvisia so spotrebiteľskou zmluvou, a ktorých posúdenie je z vyššie uvedeného dôvodu irelevantné pre tento spor.

6. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný dňa 3. júla 2017. Prípustnosť dovolania odvodzuje podľa ust. § 420 písm. f/ zákona C. s. p. tým, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a ust. § 421 ods. 1 písm. a) C. s. p., tvrdiac, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu.

7. Prípustnosť dovolania podľa ust. § 420 písm. f/ C.s.p. žalovaný odôvodnil tým, že odvolací súd nerešpektoval závery uvedené v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2Obdo/19/2014, nevysporiadal sa so zásadnými odvolacími tvrdeniami žalovaného a v odôvodnení iba opakuje odôvodnenie súdu prvej inštancie, čím odvolací súd napadnutým rozsudkom poskytol bezprávnemu stavu súdnu ochranu. Odvolací súd sa celkom nedostatočne vysporiadal s predloženým uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2Obdo/19/2014. Žalovaný taktiež poukázal na nedostatočné zdôvodnenie námietky absencie kauzy zmenky, konaniu žalobcu v rozpore s poctivým obchodným stykom (dobrými mravmi) a šikanóznym výkonom práva a otázky spotrebiteľskej zmenky.

8. Žalovaný navrhol, aby dovolací súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu a súdu prvej inštancie ako aj zmenkový platobný rozkaz a zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému náhradu trov konania.

9. Žalobca sa písomne vyjadril k dovolaniu žalovaného a uviedol, že dovolanie nie je prípustné z týchto dôvodov:

a/ odvolací súd svojim správnym prístupom umožnil žalovanému, aby uskutočňoval všetky jemu patriace práva v takej miere, aby nedošlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žalovaný neuviedol žiaden konkrétny nesprávny procesný postup odvolacieho súdu, ktorý by preukazoval opak.

b/ citované uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemožno považovať za ustálenú rozhodovaciu prax najvyššieho súdu, táto je vyjadrená predovšetkým v stanoviskách alebo rozhodnutiach najvyššieho súdu, ktoré sú /ako judikáty/ publikované v Zbierke stanovísk alebo rozhodnutí súdov Slovenskej republiky,

c/ ak by aj existovala ustálená rozhodovacia prax NS SR poukázal na ust. § 422 ods. 2 C.s.p., d/ žalovaný po doručení napadnutého rozsudku odvolacieho súdu žalobcovi žalovanú sumu uhradil. Žalobca navrhol, aby dovolací súd dovolanie žalovaného odmietol.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 zákona č.160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ďalej len „C.s.p.“) skôr ako pristúpil k preskúmaniu prípustnosti dovolania, zisťoval, či dovolanie bolo podané včas (§ 427ods. 1 C.s.p.), má náležitosti podľa ust. § 428 C.s.p. a zastúpenie dovolateľa - žalovaného je v súlade s ust. § 429 C.s.p.

11. Žalovaný cestou svojho splnomocnenca prevzal rozsudok odvolacieho súdu dňa 6. júna 2017, dovolanie odoslal 30. júna 2017, teda v zákonom stanovenej lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu opravenému subjektu, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 C.s.p).

12. Dovolanie žalovaného má náležitosti vyžadované ustanovením § 428 C.s.p., t. j. popri všeobecných náležitostiach uviedol, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

13. Podľa ust. § 429 ods. 1 C.s.p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Výnimku povoľuje ust. § 429 ods. 2 C.s.p. tak, že povinnosť podľa § 429 ods. 1 C.s.p. neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo dovolateľom je právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona je zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

14. Žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) k dovolaniu priložil poverenie č. pov.: 1/1115-SP/2017, ktorým udelil oprávnenie zamestnancovi OTP Banka Slovensko, a. s., JUDr. E. B., aby konal za OTP Banku Slovensko, a. s. Toto poverenie bolo vystavené v Bratislave dňa 1. marca 2017 s platnosťou jeden rok od jeho vystavenia a teda stratilo platnosť 1. marca 2018. Súčasne priložil poverenie č. pov.: 3/1115-SP/2017, ktorým udelil oprávnenie zamestnankyni OTP Banka Slovensko, a. s., Mgr. J. Y., aby konala za OTP Banku Slovensko, a. s. Toto poverenie bolo vystavené v Bratislave dňa 1. marca 2017 s platnosťou jeden rok od jeho vystavenia a teda stratilo platnosť 1. marca 2018. Požiadavka povinného právneho zastúpenia, pokiaľ dovolateľ nemá právnické vzdelanie sám, sa vzťahuje na celé dovolacie konanie. Dovolateľ požiadavku povinného zastúpenia advokátom do rozhodnutia dovolacieho súdu neodstránil.

15. Vzhľadom na to, že dovolateľ musí byť zastúpený podľa ust. § 429 C.s.p. počas celého dovolacieho konania, k čomu v predmetnej veci nedošlo, hoci dovolateľ bol na odstránenie tohto procesného nedostatku súdom prvej inštancie vyzvaný, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

16. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje /§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p./. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.