

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Štefana Sekelského v trestnej veci obvineného **R. P. pre trestný čin lúpeže** podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. c/ zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.) a iné na neverejnom zasadnutí 20. apríla 2011 v Bratislave, o dovolaní obvineného R. P., ktoré podal proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 7. januára 2008, sp. zn. 3To 126/2007, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného R. P. **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 10. októbra 2007, sp. zn. 2T 45/2005, bol obvinený R. P. uznaný za vinného, v bode 1/ rozsudku z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a v bode 2/ rozsudku z trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249aa ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na skutkovom základe, že

1/ dňa 23. novembra 2004 v čase od 4.00 hod. do 4.30 hod. v bare K. na ulici S. fyzicky napadol poškodenú M. H. tým spôsobom, že ju viackrát udrel päťami do oblasti hlavy, až kým neupadla do bezvedomia, potom jej vzal z ruky 2 náramky zo žltého kovu, z krku jej strhol 4 retiazky zo žltého kovu, mobilný telefón zn. NOKIA 6510, následne z baru odcudzil čiernu peňaženku so sumou 7 000 Sk, finančnú hotovosť z kovovej pokladničky vo výške 30 000 Sk, finančnú hotovosť spod barového pultu vo výške 17 000 Sk, 4 kartóny v hodnote 2 863 Sk, 1 ks železnej debničky zelenej farby s kovovými rukoväťami striebornej farby, čím spôsobil poškodenú M. H. mozgovolebkové poranenie s drobným zmliaždením čelového laloka mozgu vľavo, so zlomeninou vnútornej steny hornej čeľuste vľavo, otvorenú

zlomeninu tela stredného článku III. prsta pravej ruky, porušenie šľachového aparátu vystierača III. prsta pravej ruky, otvorenú zlomeninu ukazováka pravej ruky a ďalšie tržné rany a podliatiny, ktoré si vyžiadali liečenie spojené s práceneschopnosťou 10-12 týždňov a škodu na odcudzených veciach vo výške 22 500 Sk a poškodenému majiteľovi baru J. M. škodu vo výške 57 698 Sk,

2/ dňa 22. novembra 2004 si požičal od majiteľa A. G. motorové vozidlo FORD TRANZIT 100L 2,5 TDE tmavomodrej farby EČ X., rok výroby 2000, výrobné číslo motora Y. v hodnote 420 000 Sk, pričom sa zaviazal uvedené vozidlo vrátiť dňa 23. novembra 2004 v ranných hodinách, čo neurobil, pričom dňa 22. novembra 2004 mal pri obci B. dopravnú nehodu, ktoré však nenahlásil a motorové vozidlo neoprávnene užíval na území okresov Bánovce nad Bebravou, Topoľčany, Partizánske, Prievidza až do 00.05 hod. dňa 26. novembra 2004, kedy mu bola obmedzená osobná sloboda, čím spôsobil A. G. škodu vo výške 46 569 Sk.

Obvinený bol podľa § 234 ods. 2 Tr. zák., § 35 ods. 2 Tr. zák. odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) rokov, na výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do II. (druhej) nápravno výchovnej skupiny.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. bol obvinený zaviazaný uhradiť poškodenej M. H. škodu vo výške 22 500 Sk (746, 86 €).

Podľa § 229 ods. 1, ods. 2 Tr. por. bola poškodená M. H. so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody a poškodení J. M. a A. G. s celým uplatneným nárokom na náhradu škody odkázaní na konanie vo veciach občianskoprávných.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obvinený R. P., ktoré mu bolo uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo 7. januára 2008, sp. zn. 3To 126/2007, podľa § 256 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuté.

Proti vyššie označenému uzneseniu krajského súdu podal obvinený R. P. dovolanie prostredníctvom ustanoveného obhajcu, z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1

písm. d/ Tr. por., teda že verejné zasadnutie krajského súdu bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín vo vyjadrení k podanému dovolaniu uviedol, že navrhuje postupom podľa § 392 ods. 1 Tr. por. dovolanie (omylom uvedené odvolanie) obvineného zamietnuť.

Poškodení sa k podanému dovolaniu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote a mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), za splnenia ustanovenia § 373 ods. 1, ods. 2 Tr. por., ale zároveň zistil aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por., lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por. je daný, ak neboli rešpektované ustanovenia zákona o konaní hlavného pojednávania, alebo verejného zasadnutia v neprítomnosti obvineného bez splnenia zákonných podmienok.

Z obsahu predloženého spisu dovolací súd zistil, že Okresný súd Trenčín predložil spis odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní obvineného P. 8. novembra 2007.

Predseda senátu odvolacieho súdu určil termín verejného zasadnutia, na ktorom sa má rozhodovať o odvolaní obvineného na deň 7. januára 2008.

Obvinený R. P. predvolanie na verejné zasadnutie prevzal 1. decembra 2007 (doručenka č.l. 274).

Napriek riadne a včas vykázanému doručeniu sa obvinený na verejné zasadnutie, hoci sám ho podaním odvolania inicioval, nedostavil bez ospravedlnenia.

Predseda odvolacieho senátu skonštatoval, že obvinený bol na verejné zasadnutie riadne predvolaný, dodržala sa lehota na prípravu a rozhodol, či prítomnosť obvineného na verejnom zasadnutí je nevyhnutná, či nie. Následne v súlade so zákonom, po porade senátu, vyhlásil uznesenie, že verejné zasadnutie vykoná v neprítomnosti obvineného. Obhajca obvineného na verejnom zasadnutí prítomný bol a postup odvolacieho senátu, že sa verejné zasadnutie vykoná v neprítomnosti obvineného nenamietal.

So zreteľom na to, že z dôvodov vyššie uvedených, neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por., dovolací súd bez preskúmania veci podané dovolanie odmietol na neverejnom zasadnutí postupom podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 20. apríla 2011

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová