

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci konkurzu na majetok úpadcu: **S. O. – S., K., Martin, IČO: X., o rozvrhu speňaženého majetku**, na odvolanie úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 1. augusta 2008 č. k. 36-24 K 394/01-497, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 1. augusta 2008 č. k. 36-24 K 394/01-497 **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa rozhodol o rozvrhu speňaženého majetku tak, že na uspokojenie pohľadávok proti podstate určil sumu 105 886,50 Sk, z toho náklady spojené so správou podstaty vo výške 5 000,--Sk vyplatené v prospech Ing. B. K., Žilina, určil, že veritelia s pohľadávkami proti podstate, ktoré boli v konkurznom konaní zistené ako oprávnené, pod poradovým číslom 5, 13, 15 nie sú uspokojení pre nedostatok finančných prostriedkov, oddelený veriteľ A., a. s., Košice sa uspokojuje do výšky 100 886,50 Sk, oddelený veriteľ S. Bratislava, pobočka Martin sa neuspokojuje pre nedostatok finančných prostriedkov, zistené pohľadávky I. triedy veriteľov pod poradovým číslom 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 16, 18 sa neuspokojujú pre nedostatok finančných prostriedkov a uložil povinnosti správcu poukázať veriteľom priznané sumy v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozvrhového uznesenia.

V odôvodnení uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že súd schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu zo dňa 19. 02. 2007 uznesením zo dňa 15. 05. 2007. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. júna 2007. Podľa tohto uznesenia celkový výťažok konkurznej podstaty bol 18 598 521,84 Sk, výdavky počas konkurzného konania boli 104 113,50 Sk, odmena správcu 1 613 200,--Sk. Na rozdelenie veriteľom v zmysle konečnej správy súd určil

sumu 11 252 669,60 Sk. Z čiastky určenej na rozvrh boli uspokojené v čiastočnej výške pohľadávky proti podstate, náklady spojené so správou a udržiavaním podstaty, nároky na oddelené uspokojenie podľa § 28 ZKV, doplatok spracovateľa účtovníctva a doplatok nároku oddeleného veriteľa. Zálohová časť odmeny správkyne konkurznej podstaty bola vyplatená vo výške 1 500 000,--Sk na základe opatrenia súdu zo dňa 18. 10. 2006 v priebehu konania. Zostatok odmeny spolu s ostatnými výdavkami správkyne vo výške 113 200,--Sk a 10 389,50 Sk boli správkyňi vyplatené po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy, obdobne boli spotrebované náklady spojené so správou a udržiavaním podstaty vo výške 1 089 761,50 Sk v zmysle schválenej konečnej správy. Počas konkurzu boli v súlade s § 31 ods. 1 ZKV uspokojené nároky oddeleného veriteľa A., a. s., Košice vo výške 14 732 214,--Sk a nároky Exekútorského úradu JUDr. J. K., Žilina vo výške 2 960,--Sk a Exekútorského úradu, Bc. M. K. Považská Bystrica vo výške 10 481,80 Sk. Podľa dodatočného návrhu na rozvrhové uznesenie zo dňa 17. 07. 2008 bol predpokladaný výdavok voči správcovi dane pri ukončení konkurzu vo výške 100 000,--Sk presunutý na určenie uspokojenia oddeleného veriteľa, ktorému od schválenia konečnej správy zostalo na vyplatenie 100 886,50 Sk. Ďalej v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že pre pohľadávky I. triedy, ktoré boli zistené, je možné podľa § 45 ods. 2 ZKV po zrušení konkurzu viesť výkon rozhodnutia, alebo exekúciu na majetok úpadcu. V rámci konania boli uplatnené tri incidenčné žaloby veriteľov, ktorým správkyňa poprela pohľadávky, a ktoré konania boli ukončené.

Protí uzneseniu podal odvolanie úpadca S. O. - S., Martin, navrhol zrušiť napadnuté rozvrhové uznesenie. V odvolaní úpadca uviedol, že od roku 1995 úpadca oficiálne neexistuje. Namietol, že konajúci sudca vo veci nerešpektoval názor odvolacieho súdu v predchádzajúcom zrušujúcom rozhodnutí. Namietol výšku speňaženého majetku podstaty vo výške 105 886,50 Sk, keď podľa úpadcu hodnota majetku v roku 1992 predstavovala 50 000 000,--Sk. Podľa názoru odvolateľa sa konkurz nemal konať pre nedostatok majetku a žiadal hotel S. vrátiť. Ďalej namietol, že rozvrhové uznesenie nebolo úpadcovi doručené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal vec v celom rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a po prejednaní odvolania bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O. s. p. dospel k záveru, že odvolanie úpadcu nie je dôvodné.

Podľa ust. § 30 ods. 1, 2, 3 zákona č. 328/1991 Zb. v neskoršom znení o konkurze a vyrovnaní (ďalej len ZKV) po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy

a vyúčtovaní odmeny a výdavkov vydá súd rozvrhové uznesenie. Rozvrhové uznesenie sa doručí účastníkom s výnimkou konkurzných veriteľov, ktorých nároky už boli plne uspokojené. Správca predloží súdu zoznam veriteľov zoradených podľa § 31 a § 32 na účely rozvrhu s uvedením sumy pripadajúcej na ich uspokojenie.

Súd prvého stupňa v zmysle citovaných ustanovení zákona postupoval, keď riadne v konkurznom konaní riadil a usmerňoval výkon funkcie správcu konkurznej podstaty, v konaní bol zistený a speňažený majetok úpadcu a zistení veriteľa a oddelení veriteľa úpadcu, pohľadávky veriteľov správne zaradil do tried rozvrhového uspokojenia a rozhodol o nákladoch správy a odmene správcu konkurznej podstaty. Proti rozvrhovému uzneseniu nebolo podané odvolanie zo strany veriteľov úpadcu ani správcu konkurznej podstaty. Súd prvého stupňa v rozvrhovom uznesení v odôvodnení presne odôvodnil koľko finančných prostriedkov bolo speňažením podstaty získaných pre rozdelenie veriteľom. Zrejme ušlo pozornosti odvolateľa, že táto suma prekročila výšku 18 miliónov korún a nie je preto dôvodná námietka v odvolaní, že táto suma predstavuje výšku len 105 886,50 Sk. Taktiež námietka odvolateľa o nedoručení rozvrhového uznesenia nie je dôvodná. V zmysle ust. § 66c ods. 1,2 ZKV bolo rozvrhové uznesenie riadne zaslané dňa 06. 08. 2008 Obchodnému vestníku na zverejnenie, ktoré bolo zverejnené dňa 07. 08. 2008. Napadnuté uznesenie bolo súčasne riadne v súlade s citovaným ustanovením vyvesené na úradnej tabuli súdu pokynom zo dňa 04. 08. 2008. Vydaním rozvrhového uznesenia súd prvého stupňa rešpektoval názor vyslovený predchádzajúcim zrušujúcim uznesením odvolacieho súdu a jeho vydaním postupoval v zmysle citovaného ust. § 30 ods. 1, 2, 3 ZKV. Z tohto dôvodu ani námietka úpadcu uvedená v odvolaní o nerešpektovaní právneho názoru súdu vyššieho stupňa v konaní nie je dôvodná. Iné vecné námietky v odvolaní úpadca neuviedol.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. októbra 2008

JUDr. J. Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.

