

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/282/2019
Identifikačné číslo spisu:	3214204232
Dátum vydania rozhodnutia:	13.02.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:3214204232.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: K. D., bytom A. G. XXXX/X, I. nad I., zastúpenej Mgr. Andreou Antalovou, advokátkou so sídlom v Bánovciach nad Bebravou, Hollého 1176/4, proti manželovi: C. X., bytom K. A. Z., P., K. K. XXX XX, J., občan Talianskej republiky, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom: B. X., nar. XX.XX.XXXX a B. X., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bánovce nad Bebravou, v konaní vedenom na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 4P/76/2014, o dovolaní manžela - otca maloletých detí proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 22. septembra 2016, sp. zn. 19CoP/41/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bánovce nad Bebravou (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 13. januára 2016 č. k. 4P/76/2014-458 rozviedol manželstvo účastníkov konania a maloleté deti B. a B. zveril na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej Demi sumou 200 eur mesačne a maloletej Dafne sumou 200 eur mesačne, vždy do 15 dňa každého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí. Zároveň upravil styk otca s maloletými deťmi na každý február, máj, september a november v roku so začiatkom stretnutia od 05. dňa mesiaca do 10. dňa toho, ktorého mesiaca v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky na území SR. Rozhodol, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi telefonicky kontaktovať každý pondelok, stredu a piatok kalendárneho týždňa v čase od 19.00 hod do 20.00 hod. Matke uložil povinnosť maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť. O trovách konania rozhodol tak, že účastníci právo na náhradu trov konania nemajú.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie manžela - otca maloletých detí okrem výroku, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené a okrem výroku o trovách konania rozsudkom z 22. septembra 2016 sp. zn. 19CoP/41/2016 potvrdil prvostupňový rozsudok a žiadnemu z účastníkov

nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie manžel - otec maloletých detí. Nesúhlasil s výlučným zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, ani so stanovenou výškou výživného, rovnako tak s úpravou styku s maloletými deťmi. Dovolanie mala spísať advokátka Giulia Spagnolo.

4. Navrhovateľka sa k dovolaniu nevyjadrila.

5. Konanie vo veciach rozvodu manželstva spojené s konaním o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode je mimosporovým konaním, ktoré je s účinnosťou od 1. júla 2016 upravené samostatne v ustanoveniach § 92 a nasl. zákona

č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“). Ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie podľa neho sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (§ 2 ods. 1 CMP). To platí i pre konanie o dovolaní.

6. Podľa § 395 ods. 1 CMP, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Keďže ustanovenie § 396 CMP s dopadom na predmetnú vec „neustanovuje inak“ platí CMP na preskúmané konanie.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

8. Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou, a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

9. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou. V prípadoch advokátov so sídlom v zahraničí musia títo splňať ďalšie zákonné predpoklady (§ 31 a nasl. zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii).

10. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. O tejto osobitnej podmienke dovolacieho konania je v zmysle § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd.

11. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

12. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej

inštancie prihlada na existenciu väd dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne väd dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

13. Odvolací súd v rámci napadnutého odvolacieho rozsudku poučil všetky zúčastnené strany, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní riadne zastúpený advokátom a že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

13.1. Súd prvej inštancie podaním zo 17. januára 2018 vyzval advokátku Giuliu Spagnolo, ktorá mala spísať dovolanie otca, aby v zmysle § 35 v spojení s § 32 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii v lehote 10 dní preukázala, že (i) má uzatvorenú písomnú zmluvu o vzájomnej spolupráci s advokátom zapísaným do zoznamu Slovenskej advokátskej komory (tzv. spolupracujúci advokát) pri zastupovaní účastníka v konaní pred súdom, (ii) je oprávnená vykonávať advokáciu v štáte registrácie, t.j. v Talianskej republike a (iii) má poistenie zo zodpovednosti za škodu, ktorá by mohla vzniknúť v súvislosti s poskytovaním právnych služieb na území Slovenskej republiky, resp. či je registrovanou usadenou euroadvokátkou podľa § 38 citovaného zákona. Podanie bolo doručené na adresu advokátskej kancelárie 16. apríla 2018 - bez reakcie.

13.2. Súd prvej inštancie následne uznesením z 24. júna 2019 č.k. 4 P 76/2014-898 vyzval dovolateľa, aby v lehote 20 dní od doručenia tohto uznesenia preukázal (predložil listiny), že:

- advokátka Giulia Spagnolo, Via Vittorio Emanuele 164, 890 47 Roccella Jonica, (RC), Taliansko, ktorú splnomocnil na zastupovanie v dovolacom konaní, má uzatvorenú písomnú zmluvu o vzájomnej spolupráci s advokátom zapísaným do zoznamu Slovenskej advokátskej komory, (tzv. spolupracujúcim advokátom) pri zastupovaní účastníka v konaní pred súdom,

- advokátka Giulia Spagnolo, Via Vittorio Emanuele 164, 890 47 Roccella Jonica, (RC), Taliansko, ktorú splnomocnil na zastupovanie v dovolacom konaní má oprávnenie vykonávať advokáciu v štáte registrácie samostatne pod niektorým z profesijných označení uvedených v prílohe č. 1 citovaného zákona, t.j. v Talianskej republike označenie "Avvocato",

- advokátka Giulia Spagnolo, Via Vittorio Emanuele 164, 890 47 Roccella Jonica, (RC), Taliansko, ktorú splnomocnil na zastupovanie v dovolacom konaní má poistenie o zodpovednosti za škodu, ktorá by mohla vzniknúť v súvislosti s poskytovaním právnych služieb na území Slovenskej republiky, resp. že je registrovanou usadenou euroadvokátkou v zmysle § 38 a nasl. zákona č. 586/2003 Z. z., o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii).

Predmetná výzva bola dovolateľovi doručená 30. júla 2019, čo bolo potvrdené aj zo strany dožiadaného súdu (č.l. 956 spisu). V stanovenej lehote ani do rozhodnutia odvolacieho súdu vady právneho zastúpenia neboli odstránené.

14. V prejednávanej veci dovolateľ nebol v čase podania dovolania riadne právne zastúpený advokátom, hoci bol o tejto osobitnej podmienke odvolacieho konania odvolacím i prvostupňovým súdom poučený (bod 13). Vzhľadom na to, že osobitná podmienka odvolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), nebola splnená úplne ani počas celého odvolacieho konania, nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd odmietol dovolanie manžela - otca podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

16. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov odvolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.