

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Sžo/164/2015
Identifikačné číslo spisu:	7015200081
Dátum vydania rozhodnutia:	26.11.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7015200081.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, proti odporcovi: Okresný úrad Gelnica, katastrálny odbor, so sídlom v Gelnici, Hlavná č. 1, za účasti Y. U., bytom XXX XX Y. XX, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu z 20. novembra 2014 číslo: V 856/2014-9, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 10. apríla 2015 č. k. 7Sp/3/2015-13, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 10. apríla 2015 č. k. 7Sp/3/2015-13 potvrdil rozhodnutie odporcu z 20. novembra 2014 číslo: V 856/2014-9. Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Súčasne uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť na účet krajského súdu súdny poplatok vo výške 35,- € za podaný opravný prostriedok v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok krajského súdu napadol včas podaným odvolaním navrhovateľ.

Navrhovateľ podaním zo 14. októbra 2015 doručeným odvolaciemu súdu 20. októbra 2015 vzal svoje odvolanie proti rozsudku krajského súdu v celom rozsahu späť. Nežiadal priznať náhradu trov konania.

Podľa § 207 ods. 2 OSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 OSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže odvolanie proti rozsudku krajského súdu bolo vzaté späť skôr, ako o ňom odvolací súd rozhodol, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) v súlade s § 207 ods. 3 OSP

odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľ náhradu trov konania nežiadal a odporcovi trovy v odvolacom konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.