

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndc/16/2024
Identifikačné číslo spisu: 8622201075
Dátum vydania rozhodnutia: 30.05.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:8622201075.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa D. J., narodeného Z., bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa matky W. J., narodenej Z., trvale bytom D., zastúpenej advokátom JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, so sídlom Svidník, Dr. Goldbergera 249/1, IČO: 40 803 350 a otca - povinného J. L., narodeného Z., trvale bytom J., o návrhu matky na zvýšenie výživného, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. SK-4P/20/2022, o návrhu otca na príkazanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu na príkazanie veci Mestskému súdu Bratislava II n e v y h o v u j e .

Odôvodnenie

- Okresný súd Bardejov predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky spis vedený pod sp. zn. SK-4P/20/2022 na rozhodnutie o návrhu otca na príkazanie veci súdu v Bratislave z dôvodu vhodnosti podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“). Na odôvodnenie návrhu otec uviedol, že na pojednávanie vytýčené v danej veci vo Svidníku nepríde, nemá na to peniace a želá si, aby bolo pojednávanie v Bratislave, nakoľko dieťa je už veľké a nesúhlasí s konaním bez jeho prítomnosti, chce vidieť syna.
- K podanému návrhu na príkazanie veci z dôvodu vhodnosti sa matka nevyjadrila. Kolízny opatrovník v o svojom vyjadrení uviedol, že k návrhu otca mu neprináleží sa vyjadrovať, nakoľko je to v kompetencii súdu.
- Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
- Podľa druhej vety čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej.

5. Podľa § 39 ods. 2 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

6. Podľa § 39 ods. 3 CSP o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Bardejov) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Mestskému súdu Bratislava II). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

7. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania (civilného mimosporového konania) alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä v závislosti od predmetu sporu, postavenia sporových strán, ale aj podmienok pre rýchlejšie dosiahnutie výsledku v spore. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP prichádza do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody.

8. Podľa názoru najvyššieho súdu špecifiká prípadu v prejednávanej veci navrhovanú delegáciu veci neodôvodňujú. Súd pri akomkoľvek rozhodovaní o právach a povinnostiach k maloletým deťom vždy prihliadne na najlepší záujem maloletých detí. V danom prípade ide o maloleté dieťa vo veku bývajúce s matkou vo D.. K dôvodom návrhu na prikázanie veci inému súdu najvyšší súd uvádza, že vzdialenosť bydliska jedného z účastníkov konania od miesta sídla súdu rozhodujúceho vec nie je vo všeobecnosti dôvodom na odňatie veci miestne príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu. Predovšetkým treba vziať do úvahy skutočnosť, že matka a maloleté dieťa žijú v o D., pričom matka nedala súhlas na prikázanie veci Mestskému súdu Bratislava II ako súdu príslušnému na konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých v územnom obvode okresov Bratislava I až V (§ 2 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov). Za danej situácie môže otec kedykoľvek požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci.

9. Z uvedených dôvodov najvyšší súd návrhu otca na prikázanie veci súdu v Bratislave nevyhovel.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný poriadok.