

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/13/2024
Identifikačné číslo spisu:	6123387299
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6123387299.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne G. Y., narodenej XX. J. XXXX, U. Q. U., X. Š. XXX/XX, zastúpenej advokátom Mgr. René Nguyenom, Partizánske, Moyzesova 471/1, IČO: 50 152 289, proti žalovanému H. U., narodenému XX. J. XXXX, U. Q. U., G.. D.P. XXXX/X, o zaplatenie 2.895,00 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 21C/8/2024, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica oznámením zo dňa 22. januára 2024 postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 40Up/1266/2023 Okresnému súde Prievidza ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní“). Postúpenie sporu Okresnému súde Prievidza odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobkyňa navrhla pokračovanie v konaní v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní..

2. V upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 40Up/1266/2023 podal proti platobnému rozkazu zo dňa 18. septembra 2023 žalovaný odpor, ktorým neuznal peňažný nárok uvedený v platobnom rozkaze v celom rozsahu, pričom do odôvodnenia odporu uviedol, že: „Z dôvodu práce v zahraničí som nebol prítomný pri konaní, rád by som proces obnovil a zúčastnil sa súdneho konania. Nesúhlasím s rozhodnutím, nakoľko neboli obe strany súčasťou. Preto by som Vás poprosil o otvorenie konania a náhradný termín.“ Žalobkyňa vo vyjadrení k podanému odporu uviedla, že podaný odpor nepovažuje za vecne odôvodnený, a teda sa k nemu nemôže ani vyjadriť, v súvislosti s miernejším posudzovaním vecného odôvodnenia odporu poukázala na skutočnosť, že prejednávacia vec nie je spotrebiteľským sporom, ale naďalej domáhajúc sa svojej pohľadávky a nemajúc inú možnosť namietat vyššie uvedené nesprávne posúdenie vecného odôvodnenia podaného odporu navrhuje podľa §

14 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa CSP.

3. Okresný súd Prievidza predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 21C/8/2024 podľa § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že v súlade s argumentáciou žalobkyne dospel po preskúmaní obsahu podaného odporu k záveru, že žalovaným podaný odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 40Up/1266/2023 zo dňa 18. septembra 2023 je bez vecného odôvodnenia, nakoľko žalovaný v jeho obsahu neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali žalobkyňou uplatnený nárok. Podľa Okresného súdu Prievidza teda neboli splnené podmienky pre postúpenie veci tunajšiemu súdu a na mieste bol postup podľa § 12 ods. 1 písm. d) zákona č. 307/2016 Z. z.

4. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Prievidza a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu je dôvodný.

5. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

7. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

9. Podľa § 12 ods. 1 písm. d) zákona č. 307/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

10. Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov súd posudzuje vecné odôvodnenie odporu miernejšie, ak je žalovaný spotrebiteľom.

11. Zo súdneho spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica na základe podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu vydal dňa 18. septembra 2023 platobný rozkaz pod sp. zn. 40Up/1266/2023. V platobnom rozkaze súd žalovaného (o.i.) poučil o jeho možnosti podať odpor a o lehote na podanie odporu, o povinnosti podať ho s vecným odôvodnením, ako aj o následkoch nedodržania zákonom vyžadovaných náležitostí odporu (jeho odmietnutím). Proti platobnému rozkazu zo dňa 18. septembra 2023 podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor zo dňa 28. decembra 2023, na základe čoho mal Okresný súd Banská Bystrica za to, že podaný odpor spĺňa zákonom požadované náležitosti a v zmysle § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov doručil odpor žalobkyňi spolu s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa CSP. Žalobkyňa podaním zo dňa 18. januára 2024 upozornila Okresný súd Banská Bystrica, že podaný odpor nie je vecne odôvodnený a v zmysle výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhla pokračovanie v konaní. Po postúpení veci Okresnému súdu Prievidza sa tento stotožnil s argumentáciou žalobkyne, že podaný odpor je bez vecného odôvodnenia, nakoľko žalovaný v jeho obsahu neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali žalobkyňou uplatnený

nárok.

12. Na odôvodnenie odporu podaného proti platobnému rozkazu môže žalovaný uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné alebo právne) spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti (R 76/1999). Pod vecným odôvodnením odporu teda treba rozumieť také odôvodnenie odporu, v ktorom žalovaný uvedie skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, a to buď v rovine skutkových tvrdení, alebo v rovine právneho posúdenia, nepostačuje iba faktická námietka, že s platobným rozkazom nesúhlasí a voči nemu podáva odpor. Z podaného odporu teda musí byť zjavná vecná neodôvodnenosť nároku žalobcu, žalovaný musí v odpore poprieť existenciu žalobcom uplatňovaného práva.

13. Pokiaľ za uvedených okolností Okresný súd Banská Bystrica postupoval podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní a doručil odpor žalobkyni s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku, je zrejmé, že tak postupoval s opomenutím aplikácie § 11 ods. 1 zákona o upomínacom konaní. Ak následne Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Prievidza postupoval tak rovnako bez toho, aby náležite posúdil vecné odôvodnenie odporu podaného žalovaným.

14. Ustanovenia zákona č. 307/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov neobsahujú výslovne zmienku o tom ako postupovať v takej procesnej situácii, aká nastala v danom spore. Koncepcia zákona č. 307/2016 Z. z. vychádza z toho, že jedine súd v upomínacom konaní môže posúdiť, či podania strán sporu spĺňajú požiadavky ustanovené zákonom. V danom prípade z obsahu spisu ale nevyplýva, že by sa Okresný súd Banská Bystrica zaoberal otázkou posúdenia vecného odôvodnenia platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania, od ktorej závisí jeho ďalší postup v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov súvisiaci s postúpením danej veci Okresnému súdu Prievidza ako súdu príslušnému na prejednanie sporu, hoci bol povinný najskôr preskúmať náležitosti odporu, najmä to, či žalovaný odpor vecne odôvodnil.

15. Úlohou Okresného súdu Banská Bystrica preto bude preveriť a posúdiť, či bol odpor žalovaného podaný s vecným odôvodnením, a teda či podaný odpor spĺňa všetky potrebné náležitosti s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 1 písm. d) zákona č. 307/2016 Z. z. V prípade, ak príslušný súd zistí, že neboli splnené podmienky na rozhodnutie o odmietnutí podaného odporu, bude jeho povinnosťou založiť do súdneho spisu úradný záznam, v ktorom skonštatuje zistené skutočnosti týkajúce sa predmetného odporu, teda najmä či je odpor žalovaného s vecným odôvodnením a či má všetky zákonom stanovené náležitosti. Od uvedených zistení bude následne závisieť jeho ďalší procesný postup vyplývajúci zo zákona č. 307/2016 Z. z. (obdobne aj 7Ndc/3/2024).

16. Na základe vyššie uvedených skutočností najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením mu sporu je dôvodný.

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.