



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Jany Henčekovej, PhD. v právnej veci navrhovateľa **K. H.**, zastúpeného opatrovníčkou Mgr. R. G., proti odporcovi: **Košický samosprávny kraj**, Námestie Maratónu mieru 1, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. sp. 3414/2009-RU19/25515 z 24. augusta 2009, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 27. mája 2010, č. k. 7S/109/2009-20, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 27. mája 2010, č. k. 7S/109/2009-20, **m e n í t a k**, že rozhodnutie odporcu č. sp. 3414/2009-RU19/25515 zo dňa 24. augusta 2009 **z r u š u j e** a vec vracia odporcovi na ďalšie konanie.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie č. sp. 3414/2009-RU19/25515 z 24. augusta 2009, ktorým odporca rozhodol, že navrhovateľ nie je odkázaný na sociálnu službu poskytovanú v domove sociálnych služieb, ale podľa § 106 ods. 6

zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách mu bude naďalej poskytovaná sociálna služba. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporcu je v súlade so zákonom. Súdu neboli predložené žiadne dôkazy, ktoré by spochybnili lekárske posudky zo 17. augusta 2009, podľa ktorého u navrhovateľa ide o nedostatok rozumových schopností, jeho mentálny vek sa pohybuje okolo 2. až 3. roku veku, stav si vyžaduje zvýšený dohľad a opateru v chránenom zariadení, pričom bol navrhovateľ zaradený do IV. stupňa odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby. Podľa názoru súdu prvého stupňa neboli spochybnené diagnostické závery, preto prítomnosť navrhovateľa nebola nevyhnutná, písomné podklady boli dostačujúce na posúdenie odkázanosti navrhovateľa na ďalšie pokračovanie v poskytovaní sociálnych služieb v zmysle zákona č. 448/2008 Z. z..

Proti rozsudku krajského súdu podala v zákonnej lehote odvolanie opatrovníčka navrhovateľa. Namietla, že krajský súd neúplne zistil skutkový stav a súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhovateľ ani jeho opatrovníčka neboli oboznámení s lekárske posudkom a až z napadnutého rozhodnutia sa dozvedeli, že navrhovateľovi bolo priznané 60 bodov sebestačnosti. Poukázala na nálezy z psychiatrického vyšetrenia 6. júla 2009 a psychologického posudku z 15. júla 2009, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ je znížené sociabilný, je nutný zvýšený dohľad, opatera a pomoc aj pri základných sebaobslužných činnostiach, jeho stav si vyžaduje zvýšený dohľad a opateru v chránenom zariadení. Nie je známe, na základe akých skutkových zistení posudkový lekár konštatoval zlepšenie zdravotného stavu navrhovateľa, ktorý je najviac mentálne postihnutý spomedzi klientov S., z ktorých väčšina bola zaradená do VI. stupňa odkázanosti. Má zato, že krajský súd nedostatočne preskúmal predložené lekárske posudky. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporca navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť z dôvodu, že správny orgán postupoval v súlade so zákonom č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k názoru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách (ďalej len „zákon“) v domove sociálnych služieb sa poskytuje sociálna služba fyzickej osobe, ktorá je odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby a jej stupeň odkázanosti je najmenej V. podľa prílohy č. 3.

Podľa § 48 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách posudková činnosť na účely poskytovania sociálnej služby uvedenej v § 34 až 41 je lekárska posudková činnosť a sociálna posudková činnosť. Posudkovou činnosťou sa zisťuje odkázanosť fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím alebo fyzickej osoby s nepriaznivým zdravotným stavom na sociálnu službu v zariadení pre fyzické osoby, ktoré sú odkázané na pomoc inej fyzickej osoby a na opatrovateľskú službu.

Z obsahu spisov vrátane administratívneho spisu odporcu vyplýva, že posudzovanie odkázanosti navrhovateľa na pomoc inej fyzickej osoby odporca vykonal v zmysle § 106 ods. 8 zákona. Podľa sociálneho posudku z 11. augusta 2009 navrhovateľ nie je schopný samostatného sociálneho fungovania. Posudzujúci lekár v lekárskom posudku zo 17. augusta 2009 určil odkázanosť navrhovateľa na pomoc inej fyzickej osoby na účely poskytnutia sociálnej služby podľa prílohy č. 3 zákona o sociálnych službách stupňom IV. s priemerným rozsahom odkázanosti 6 – 8 hodín denne (180-240 hodín mesačne) pri zdravotnom postihnutí mentálna retardácia stredného stupňa - imbecilitas IQ 35.

Na základe týchto posudkov odporca podľa § 51 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách vyhotovil dňa 24. augusta 2009 posudok o odkázanosti na sociálnu službu, pričom s obsahom žiadneho z uvedených posudkov nebola opatrovníčka navrhovateľa oboznámená.

Z lekárskeho posudku zo 17. augusta 2009 vyplýva, že posudzujúci lekár vzhľadom na vyššie uvedenú diagnózu zaradil navrhovateľa do IV. stupňa odkázanosti s priemerným rozsahom odkázanosti 6 až 8 hodín denne/180-240 hodín mesačne.

Z nálezů psychiatrického vyšetrenia dňa 6. júla 2009, založeného v administratívnom spise, pritom vyplýva, že u navrhovateľa ide o defekt závažného stupňa, pre ktorý je nutný zvýšený dohľad, opatera a pomoc aj pri základných samoobslužných činnostiach.

Podľa obsahu psychologického vyšetrenia dňa 15. júla 2009, ktorý sa taktiež nachádza v administratívnom spise odporcu, navrhovateľ potrebuje asistenciu a dohľad pri všetkých činnostiach.

Vzhľadom na závery uvedených vyšetrení sa javí sporným a nepresvedčivým tak posudzovanie odkázanosti navrhovateľa na pomoc inej osoby pri jednotlivých činnostiach a bodové ohodnotenie posudzujúcim lekárom podľa prílohy č. 3 zákona, ako aj sociálny posudok z 11. augusta 2009, ktoré boli podkladom pre samotný posudok o odkázanosti na sociálnu službu. Z uvedeného dôvodu je podľa názoru odvolacieho súdu nepresvedčivý aj záver tohto posudku, že navrhovateľ nie je odkázaný na poskytovanie sociálnej služby v domove sociálnych služieb (i keď táto služba mu bude naďalej poskytovaná podľa § 106 ods. 6 zákona).

Sociálny posudok z 11. augusta 2009 bol navyše vyhotovený bez účasti navrhovateľa a jeho opatrovníčky. Skutočnosť, že posudok bol vyhotovený na základe údajov uvedených v administratívnom spise, nie je dostačujúca pre posúdenie odkázanosti navrhovateľa na sociálnu službu. Opatrovníčke navrhovateľa, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony, nebola daná možnosť vyjadriť jeho potreby a návrhy, tak ako to vyplýva z § 50 ods. 9 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách.

Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že odporca nedostatočne zistil skutočný stav veci, preto rozsudok krajského súdu zmenil tak, že rozhodnutie odporcu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 250ja ods. 3 O.s.p.).

V ďalšom konaní bude povinnosťou odporcu postupovať v naznačenom smere, zadovážiť si nový posudok o sociálnej odkázanosti na základe nového sociálneho posudku a lekárskeho posudku, pričom sa vysporiada so závermi psychiatrického vyšetrenia zo 6. júla 2009 a psychologického vyšetrenia z 15. júla 2009. Až na tomto základe vo veci rozhodne znovu.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ právo na náhradu týchto trov neuplatnil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. novembra 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková