

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S.** proti žalovaným: **1/ J.**, správca konkurznej podstaty úpadcu **T.**, **2/ R.**, **3/ Ž.**, zastúpený advokátom **J.**, **4/ Ž.**, zastúpený advokátskou kanceláriou **P.**, **o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a vrátenia vecí do konkurznej podstaty**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 23. októbra 2013 č. k. 2Cb/1202/2002-274 v časti výroku o trovách konania, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **m e n í** uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 23. októbra 2013 č. k. 2Cb/1202/2002-274 v časti výroku o náhrade trov konania žalovaných 3/ a 4/ tak, že žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému 3/ trovy konania vo výške 162,94 eur na účet jeho právneho zástupcu a žalovanému 4/ trovy konania vo výške 2 002,51 eur na účet jeho právneho zástupcu, to všetko do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach uznesením z 23. októbra 2013 č. k. 2Cb/1202/2002-274 konanie zastavil, vo vzťahu žalobca - žalovaný 1/ účastníkom náhradu trov konania nepriznal, vo vzťahu žalobca - žalovaný 2/ uviedol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, vo vzťahu žalobca - žalovaný 3/ uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému

trovy konania vo výške 2 636,02 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia a vo vzťahu žalobca - žalovaný 4/ uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 11 976,16 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Právny predchodca žalobcu (S.) sa zmenenou žalobou domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy z 22. júna 2001 uzavretej medzi J., správcom konkurznej podstaty úpadcu T. a spoločnosťou R., predmetom ktorej bolo 26 osobných železničných vozňov, kúpnej zmluvy zo 7. novembra 2001 uzavretej medzi spoločnosťou R. a Ž., predmetom ktorej boli vyššie uvedené železničné vozne, dohody o mimosúdnom vysporiadaní vzájomných vzťahov z 19. novembra 2001 uzavretej medzi spoločnosťou R. a Ž., dohody o urovnaní z 20. novembra 2001 uzavretej medzi J., správkyňou konkurznej podstaty úpadcu T. a Ž. a určenia, že týchto 26 osobných železničných vozňov je súčasťou majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu T.

Písomným podaním doručeným súdu 18. októbra 2013 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Keďže žalovaní so späťvzatím žaloby súhlasili, súd prvého stupňa konanie podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) zastavil.

O trovách konania vo vzťahu žalobca - žalovaný 1/ rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., keď žalovanému 1/ náhradu trov konania nepriznal, pretože o náhradu trov konania nežiadal. Vo vzťahu žalobca - žalovaný 2/ o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. Žalovanému 3/ v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. priznal náhradu trov konania vo výške 2 636,02 eur. Súd prvého stupňa trovy konania priznal podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3, § 13a ods. 1 písm. a/ a písm. b/ vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška č. 655/2004 Z. z.), pričom pozostávali z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 1 090,53 eur + režijný paušál 2 x 7,81 eur (príprava a prevzatie zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej z 26. apríla 2013) + 20% DPH. Žalovanému 4/ súd prvého stupňa priznal náhradu trov konania celkovo vo výške 11 976,16 eur s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. Priznané trovy pozostávali z odmeny za 8 úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní 15. júla 2009, rokovanie s klientom v sídle klienta dňa 16. júla 2009, vyjadrenie

z 10. augusta 2009, pojednávanie konané 14. októbra 2009, rokovanie s klientom v sídle klienta dňa 15. októbra 2009, vyjadrenie k vyjadreniu Ž. z 29. apríla 2013, rokovanie s klientom v sídle klienta dňa 17. júla 2013) á 1 090,53 eur (spolu 8 724,24 eur bez DPH, s DPH 10 464,04 eur). Ďalej pozostávali z náhrady za stratu času (§ 17 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) v celkovej sume 654,70 eur bez DPH, s DPH 785,66 eur z hotových výdavkov (§ 15 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), a to za cestovné výdavky za použitie motorového vozidla celkom spolu 194,88 eur bez DPH, s DPH 233,85 eur, amortizáciu vozidla v celkovej výške 353,19 eur bez DPH, s DPH 423,83 eur, paušálnu náhradu hotových výdavkov za 6 úkonov právnej služby á 6,95 eur, 2 úkony á 7,81 eur, spolu t. j. 57,32 eur bez DPH, s DPH 68,78 eur. Trovy konania súd prvého stupňa žalovanému 4/ priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 resp. § 13a, § 17, § 15, § 16 ods. 3, § 18 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Žalovanému 4/ nepriznal odmenu za úkon - späťvzatie návrhu na začatie konania z dôvodu, že tento úkon nemožno brať za niektorý z úkonov špecifikovaných v § 13a vyhlášky č. 655/2004 Z. z.; nejde totižto o písomné podanie vo veci samej, len o vyjadrenie súhlasu s určitým procesným postupom súdu.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal žalobca odvolanie v časti, ktorou boli žalovaným 3/ a 4/ priznané trovy konania. Podľa názoru žalobcu predmetom konania bolo určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a vrátenie veci do konkurznej podstaty a výpočtovým základom pri výpočte odmeny právnych zástupcov žalovaných 3/ a 4/ mala byť v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. 1/13 výpočtového základu. Vzhľadom na uvedené mal odvolateľ za to, že žalovanému 3/ mala byť priznaná náhrada trov konania v celkovej výške 162,94 eur a žalovanému 4/ mala byť priznaná náhrada trov konania v celkovej výške 1 325,56 eur. Odvolaciemu súdu preto navrhol, aby uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný 4/, podľa ktorého trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené správne. Právny zástupca žalovaného 4/ pri vyčíslení trov vychádzal zo základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby určenej na základe § 9 a § 10 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., pričom kúpna cena 26 vozňov vo výške 333 658,- eur bola účastníkmi zmluvy jasne dohodnutá a zároveň podložená znaleckým posudkom. Žalovaný 4/ ďalej uviedol, že predmetom konania je určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a vrátenie veci, teda, že konanie je spojením dvoch konaní a v konaní o vrátenie/vydanie veci,

príp. o určenie vlastníckeho práva nemožno aplikovať pri vyčíslení trov právneho zastúpenia § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z., keďže v danom konaní išlo o predmet konania, ktorý je oceníteľný v peniazoch. Podľa názoru žalovaného 4/ žalobca v odvolaní nesprávne vypočítal náhradu za stratu času ako aj režijný paušál. Odvolaciemu súdu žalovaný 4/ navrhol, aby napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil a zároveň mu priznal trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania za písomné vyjadrenie k odvolaniu v sume 670,39 eur.

Ostani účastníci konania sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní napadnutého uznesenia v časti výroku o trovách konania žalovaného 3/ a 4/ v medziach dôvodov uvedených v odvolaní dospel k záveru, že nie sú splnené predpoklady pre potvrdenie ani zrušenie rozhodnutia v napadnutej časti.

Žalobca v odvolaní namieta nesprávne právne posúdenie veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p.). Podľa názoru žalobcu súd prvého stupňa nesprávne považoval predmet konania za oceníteľný v peniazoch a následne pri priznaní náhrady trov konania žalovanému 3/ a 4/ nesprávne aplikoval ustanovenie § 10 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (tarifnú odmenu vyčíslenú z hodnoty predmetu sporu), keď mal postupovať podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

Podľa § 80 písm. c/ O. s. p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva

a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát (§ 137 O. s. p.).

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. zákonná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 1/13 výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Predmetom konania v prejednávanej veci bolo určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a vrátenie veci do konkurznej podstaty. Žaloba o určení neplatnosti kúpnej zmluvy je určovacou žalobou podľa ustanovenia § 80 písm. c/ O. s. p. Zmluva samotná, ktorá je predmetom konania o určení jej neplatnosti nie je peňažným plnením ani vecou ako ani právom, ktorých hodnotu by bolo možné vyjadriť v peniazoch. Pri posudzovaní náhrady trov konania úspešnému účastníkovi preto platí, že výška tarifnej odmeny jeho advokáta sa určuje podľa ustanovenia § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ako v spore s neoceniteľnou hodnotou veci. Preto základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 1/13 výpočtového základu. Súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, keď síce správne nárok na náhradu trov posúdil podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., ale na výpočet odmeny právnych zástupcov neaplikoval citované ustanovenie § 11 uvedenej vyhlášky. Odvolací dôvod v zmysle § 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p. je preto opodstatnený.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v zmysle § 220 O. s. p. zmenil uznesenie v napadnutej časti tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Žalovanému 3/ priznal náhradu trov konania pred súdom prvého stupňa celkom vo výške 162,94 eur, a to za 2 úkony právnej služby po 60,08 eur (príprava a prevzatie zastúpenia z 26. apríla 2009 a vyjadrenie vo veci samej z 26. apríla 2013 podľa § 14 ods. 1 písm. a/ a písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), čo predstavuje sumu 120,16 eur a za náhradu výdavkov v paušálnej výške 15,52 eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), t. j. 2 x 7,81 eur. Žalovanému 3/ zároveň priznal aj 20% DPH, ktorá predstavuje sumu 27,16 eur.

Žalovanému 4/ priznal náhradu trov konania pred súdom prvého stupňa celkom vo výške 2 002,51 eur, a to za 8 úkonov právnej služby. Priznané trovy pozostávajú z odmeny za 6 úkonov právnej služby uskutočnených v roku 2009 po 53,49 eur (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 25. mája 2009, účasť na pojednávaní 15. júla 2009, rokovanie s klientom v sídle klienta 16. júla 2009, vyjadrenie z 10. augusta 2009, účasť na pojednávaní 14. októbra 2009, rokovanie s klientom v sídle klienta 15. októbra 2009 podľa § 14 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. d/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), čo spolu predstavuje sumu 320,94 eur bez DPH, s DPH 381,92 eur a z odmeny za 2 úkony právnej služby uskutočnených v roku 2013, a to 1 x 60,08 eur a 1 x 40,05 eur (vyjadrenie k vyjadreniu Ž. z 29. apríla 2013, rokovanie s klientom v sídle klienta dňa 17. júla 2013 podľa § 14 ods. 1 písm. b/ a § 14 ods. 2 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), čo predstavuje spolu sumu 100,13 eur bez DPH, s DPH 120,16 eur. Ďalej pozostávajú z náhrady za stratu času (§ 17 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) v roku 2009 celkom v sume 602,68 bez DPH, s DPH 717,19 eur (cesta na pojednávanie 15. júla 2009 zo sídla právneho zástupcu 22 x ½ hod, cesta na rokovanie do sídla klienta 16. júla 2009 4 x ½ hod, cesta na pojednávanie 14. októbra 2009 zo sídla právneho zástupcu 22 x ½ hod, cesta na rokovanie do sídla klienta 15. októbra 2009 4 x ½ hod, t. j. 52 x 11,59 eur) a v roku 2013 celkom v sume 52,04 eur bez DPH, s DPH 62,45 eur (cesta na rokovanie do sídla klienta 17. júla 2013 4 x ½ hodín, t. j. 4 x 13,01 eur).

Žalovaný 4/ si tiež uplatnil náhradu za hotové výdavky (§ 15 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), a to za cestovné výdavky za použitie motorového vozidla Volkswagen Touareg, zdvihový objem valcov 2967 cm<sup>3</sup> pri priemernej spotrebe paliva 10,7 l / 100 km:

- náklady na PHM na cestu Trnava – Košice – Trnava (800 km) na pojednávanie 15. júla 2009 (800 x 0,107 l/100 km x 1,118 eur/l nafta, t. j. 95,70 eur)
- náklady na PHM na cestu Trnava – Bratislava – Trnava (110 km) na rokovanie 16. júla 2009 (110 x 0,107 l/100 km x 1,118 eur/l nafta, t. j. 13,16 eur)

- náklady na PHM na cestu Trnava – Košice – Trnava (800 km) na pojednávanie 14. októbra 2009 (800 x 0,107 l/100 km x 1,111 eur/l nafta, t. j. 95,10 eur)
- náklady na PHM na cestu Trnava – Bratislava – Trnava (110 km) na rokovanie 15. októbra 2009 (110 x 0,107 l/100 km x 1,111 eur/l nafta, t. j. 13,08 eur)
- náklady na PHM na cestu Trnava – Bratislava – Trnava (110 km) na rokovanie 17. júla 2013 (110 x 0,107 l/100 km x 1,377 eur/l nafta, t. j. 16,21 eur)

celkom v sume 233,85 eur s DPH a tiež amortizáciu vozidla v roku 2009 (1 820 km x 0,183 eur) celkom v sume 333,06 bez DPH, s DPH 396,34 eur a v roku 2013 (110 km x 0,183 eur) celkom v sume 10,13 eur bez DPH, s DPH 24,16 eur. Odvolací súd priznal žalovanému 4/ aj paušálnu náhradu hotových výdavkov za 6 úkonov právnej služby vykonaných v roku 2009 (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) po 6,95 eur, celkom v sume 41,70 eur bez DPH, s DPH 41,35 eur a za 2 úkony právnej služby vykonané v roku 2013 po 7,81 eur, celkom v sume 15,62 eur bez DPH, s DPH 18,74 eur.

Najvyšší súd Slovenskej republiky tak priznal žalovanému 4/ náhradu trov prvostupňového konania v celkovej výške 1 719,55 eur bez DPH, s DPH 2 002,51 eur (DPH celkom 282,96 eur), pričom v zmysle zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty (§ 27 a § 85j) platí, že k úkonom právnej služby poskytovanej žalovanému 4/ v priebehu súdneho konania je možné účtovať DPH vo výške stanovenej zákonom pre obdobie, v ktorom bola služba dodaná podľa § 19 ods. 2 citovaného zákona. V zmysle uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky žalovanému 4/ priznal DPH vo výške 19% za úkony vykonané v roku 2009 (okrem paušálnej náhrady hotových výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. k úkonu príprava a prevzatie zastúpenia dňa 25. mája 2009, keďže do základu pre výpočet DPH vstúpila náhrada za stratu času a náhrada hotových výdavkov až od 1. júna 2009) a za úkony vykonané v roku 2013 mu priznal DPH 20%.

V odvolacom konaní úspešnému žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovaným (§ 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1, 2 O. s. p.). Žalobca nepodal návrh na ich priznanie v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., a preto mu Najvyšší súd Slovenskej republiky náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 31. marca 2014

**JUDr. Viera Pepelová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Ingrid Habánová